Bilag 3 til KMU dagsordenspunkt 13

Grundejernes bemærkninger (PDF af mails mv.)
Dear Hans,

I have been going through the papers sent by Røskilde kommune about the properties of risk being flooded and what the contribution would be for each house owner.

Officially I would like to file a complaint. Our house is listed as a property who has to pay 2 parts.

I have to disagree with that decision. I have some questions I would like to have answered.

Here is some information about our property. (Lupinvej 38)

1) our house was rebuild in 2010. The new foundation was placed at 240 cm above normal sea level.
2) the lowest section on our property is 220 cm above normal sea level.

3) Most of the house owners who have to pay one part, have a lower measurement (above normal sea level) then ours and even more houses at the end of Lupinvej are higher (including their gardens/ground)

4) our property did not even came close to being flooded during the Bodil storm.

While others listed for one part payments did have water running on to their grounds.

So I would like to know how these decisions were made and most important, what documents etc. etc. were used for these measurements. There is a big chance that outdated documents were used. This will result in inaccurate information and therefore in my opinion not realistic estimates.

Hope to hear from you soon.
(Feel free to answer in Danish)

Sincerely,

Lupinvej 38
4040 Jyllinge
Kære Hans Christian Jensen,

Godt nytår, håber du er blevet rask.

Tak for fremsendte materiale og et godt borgermøde (flot arbejde I har udarbejdet).

Jeg vil gerne understrege at jeg stemte ja til projektet og gerne vil have diger hurtigst muligt, jeg vil dog gerne have fastsat den rigtige sokkelhøjde på min ejendom, Plantagevej 15, 4040 Lyngby.

På fremsendte terrænkort er sokkelhøjden på vort hus imellem 2,3-4 og 2,54 m., vi har fundet terræn omkring huset og da huset ikke står skævt og betalingskvoten er 2,40 m. for 2 parter, vil jeg synes det er på plads at få bestemt sokkelhøjden via en fysisk måling af en landmåler.

Det blev på borgermødet oplyst at man senest i dag skulle komme med indsigelser til projektet, det er hermed gjort.

Med venlig hilsen

[Signature]

Fra: Hans Christian Jensen (mailto:hansc@roskilde.dk)
Sendt: 22. december 2015 13:28
Til: [mailto]
Emne: Forespørgsel om kote

Kære [Name],

Herved som afsæt et link til webkort på vores hjemmeside, hvor du kan aflæse koten på terræn op til din sokkel (se beskrivelsen af bestemmelse af "sokkelkote" neden for).


Jeg vedtager også et udsnit af vores kort, hvor den blå signatur viser oversvømmelse til kote 2,40 (DVR80).

I materialet vi sendte ud sammen med invitationen til mødet den 7. januar 2016 har vi på side 9 præciseret, at det ene afgørende kriterium for at en grund er omfattet af digelaget, og dermed af betalingspligten er, at "sokkelkoten på beboelsesbygninger, som beskrevet i udkast til vedtægter (vedlagt i bilag 2), er lavere end sifringens kote".

I udkastet til vedtægter for digelaget er der i bilag 3 – på invitationens sidste – indsat denne forklaring med illustration:

**BILAG 3** Bestemmelse af sokkelkoten

"Sokkelkoten" nævnt i § 2 bestemmes som det laveste punkt, hvor sokkelten på beboelsesbygninger på en grund møder terræn. Angivet med ☐ på figuren.

![Diagram](image)

_Digelags medlemmer:_

- Omfattet af digelaget er alle grundegnere:
  1. på hvis ejendom sokkelkoten på beboelsesbygninger, som bestemt oven for, er lavere end sifringens kote.
  2. hvis adgangsvej ligger lavere end sifringens kote.

_Fordelingsregler/Forvaltning:_

- Alle fladejøre som er omfattet efter pkt. 1: Indgår i betalingsfordeling med 2 parter.
- Alle fladejøre som er påvirket indirekte efter pkt. 2: Indgår i betalingsfordeling med 1 part.

Venlig hilsen

Hans Christian Jensen
Chief consultant
Denne mail er blevet skannet for virus af TDC Maililter.
Gå ind på siden: http://webkort/roskilde.dk/spatialmap?profile=borgersite

1) Søg din adresse frem med søgeværktøjet

2) Tryk nu på menupunktet “værktøjer”

3) Vælg: “Vis koordinater eller lokalisér position”

4) Klik nu på det punkt du ønsker højde på:
Hej Hans og Roskilde kommune. Jeg har efter gennemgång af kotehåjerne indset at jeg ikke er enig i at jeg skal være med til at finansiere diget. Efter mine beregninger ligger jeg i fremtiden over denne kotehøjde og indsender hermod denne indsigelse/rdage
Ser frem til et konstruktivt samarbejde om sagen

Mvh.
Ternevej 10 4040 Jyllinge

Sendt fra min iPhone
Hej!

Jeg vil gøre opmærksom på af træ Sømøl 24 skulle højden være over 2,4 meter. Hvorfor vi kun skal betale med 1 andel i dige betalingen.

Ventlig tag dette med i jeres beregning og notater.

Med venlig hilsen

Sømøl

Sømøl 24
4040 Jyllinge
Jeg kan se på rapporten at sikrings koten er sat til 2,4m
og ifølge punkt 1, på hvis ejendom sokkelkoten på bebyggelsesbygninger, som bestemt oven for, er lavere end sikrings-koten.
Da min ejendom er bygget på sokkelkote 2,7 m ser vedlagte billede af afsætningsplan
må det være en fejl at største vej S er havnet på listen og derfor vil jeg gerne have den fjernet.
vh
TELEFONNOTAT

Telefonsamtale med Lærkevej 14 den 22. december 2015

I Roskilde kommunes invitation til Borgermøde om stormfodssikring af Jyllinge Nordmark den 7. januar 2016 fremgår det, at byggeriet på Lærkevej ikke var færdig
meldt pr. den 27. november 2015.

I oplyste at
- Byggeriet blev færdigmelidt i december 2014. Oplysningen i invitation til borger-
møde af den 9. december 2015 er altså ikke korrekt.
- Terrænet blev i forbindelse med byggeriet hævet, så ”huset ikke mere var i risiko for at blive oversvømmet igen”

Hans Chr. Jensen gjorde opmærksom på, at det i sig selv ikke var et kriterium for ikke
at være omfattet af belønning til sikringsanlæg. Kriteriet er, at terrænet umiddel-
bart op til solken er lavere end sikringskoten på 2,4 m (DVR90)

mente bestemt, at denne kote må være højere end 2,40.

Hans Chr. Jensen foreslog, at Lillian Kofoed sendte en mail om problemstillingen – så
måtte det tages op af digelaget, såfremt anlægget realiseres, og når man endeligt skal
fastlægge bidragspligtige ejendomme.

Hans Chr. Jensen
Chefkonsulent
Hej hans Christian, der er faktisk en kotelinje der hedder 2,5 meter på det angivne kort. Den jeg har navngivet ligger i det felt eller lidt lavere men ikke nede i 2, 40 meter eller derunder. Jeg er meget i tvivl om nr. 9 på Gyvelvej, fordi der er ingen måling, men højdegraden går der hen imod. Ellers er de jeg har navngivet også efter kortet i 2,5 meter eller kun umiddelbart derunder. Der er lige målt 2,48 meter i indkørslen til nr. 17 på Plantagevej i forbindelse med en tilbygning. Den eksteriore bygning ligger højere.

Så problemet er der!

Jeg vil for vi ikke skal få alt for store problemer med det på mødet, foreslå at man i starten af mødet beder folk som kan dokumentere at de ligger over 2,40m selv kan henvende sig til forvaltningen, og få sagen bragt i orden.

Kærlig hilsen

Fra: Hans Christian Jensen [mailto:Hansc@roskilde.dk]
Sendt: 22. december 2015 17:45
Tr.: [blank]
Cc: Kim Dahl DSM; Julie Nyrop Allers
Emne: SV: Oplysning til diger og møde den 7 januar.

Tak for din henvendelse – jeg er glad for, at du i store træk er enig i oplægget.

Til dine kommentarer følgende bemærkninger:


**Ad 2:** Med den bestemmelse af "sokkelkote" som er beskrevet i invitationen og forslaget til vedtaget (se f. eks. rådet på den allersidste side i invitationen) er der ingen ejendomme på de nævnte veje, som har søkkekote over 2,4 (DVR00). Ved hjælp af dette link, og den vedlagte vejnedsnig kan du eventuelt efterprøve vores bestemmelse af koter: [link](http://webkort.roskilde.dk/spatialmap/profile-borgersite)

Diane bemærkninger vil blive forelagt Byrådet i forbindelse med den endelige behandling af forslaget til vedtaget for digelaget. Det vil ske samtidig med at byrådene tager stilling til om projektet skal "nyde fremme" på baggrund af interesseretlængendevigelserne og de modtagne bemærkninger fra grundejerne.

Med ønsket om en God Jul og et Gott Nyttår for dig og dine

Venlig hilsen

**Hans Christian Jensen**
Chefredaktør

Rørvig Kommune
By Kultur og Miljø
Postboks 190
4000 Roskilde

Dir.: +45 45 31 36 01
Mobil: +45 29 29 05 86

---

**---Oprindelig meddelelse---**

**Fra:** [blank]
**Sendt:** 23. december 2015 19:57
**Til:** Hans Christian Jensen
**Emne:** Oplysning til diger og møde den 7 januar.

Jeg er i det store og hele enig i oplægget men må påpege en række fejl som kan få indflydelse på beslutninger eftersledende:

1. Min byggegrund på 38 s er ikke navngivet i oversigten, men den vil heller ikke være uden vand efter en digebygning, da jeg formoder at slussen ikke skal være lukket hele året rundt.
2. Der er ikke nærmeste på Plantagevej og Gyvelvej med søkkehøjde over 2,
40 meter, men de findes. Hvilket betyder at ejene kun skal af med 1 bidrag.

Jeg er enig i at man godt kan bruge det nuværende oplag, men gjør således opmærksom på at der skal ske en revision.

Med venlig hilsen

******************************************************************************

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.
******************************************************************************

******************************************************************************

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.
Jeg tillader mig at fremsende mailen igen, da jeg endnu ikke har fået svar på nedenstående mail fremsendt d. 26. december 2015.

---

Vedtænkt mødeide

Fra: [Email]

Dato: Tordag den 26. december 2015

Emne: Re: Vedrørende brev om borgeudover vedrørende kystskjæring langs Værebro

Til: Hans Christian Jensen <Hansje@roskilde.dk>

Kære Hans Christian Jensen

Tak for din mail. I dag står der et hus på 80 m2 på grunden, hvilket ikke kan siges at være specielt familievenligt. Vi har derfor besluttet at sætte et nyt hus på grunden inden for de næste 2 år. I den forbindelse vil vi som minimum benytte os af muligheden for at fåde dig, i forhold til lokalanplan, tilladt 50 cm på. Hvordan forholder vi os i forhold til de påtænkte planer om kystskjæring? Når vi fikser 50 cm på vil vi komme langt over kvote 2,4.

Grunden planerne om nybyg, men vi ikke, at vi reelt får glede af kystskjæringen, og går derfor allerede nu med tanken om at fåde jord på grunden, således at vi ikke er under kvote 2,4 mere. Vi delte have nogen betydning?

Vil det være muligt at tænde ud af digelaget, når man ikke længere er omfattet af beskyttelsen?

Med venlig hilsen

[Email]

Den onsdag den 16. december 2015 skrev Hans Christian Jensen <Hansje@roskilde.dk>: Stordevej 11, 4040 Jyldinge, matrikel nummer 45g

Du har bedt om at få oplyst i hvilken kote din grund er placeret.

Baggrunden for at vi har vurderet, at din grund er omfattet af sikringen er som følger:

I materialet vi sendte ud sammen med Invitationen til mødet den 7. januar 2016 har vi på side 9 oplyst, at det ene afgørende kriterium for at en grund er omfattet af digelaget, og dermed af betalingspligtigheden, er at "sokkelkote på beboelsesbygninger, som beskrevet i udkast til vedtægter (vedlagt i bilag 2), er lavere end sikringskote".

I udkastet til vedtægter for digelaget er der i bilag 3 – på invitationens sidste – indsat denne forklaring med illustration:

---

**BILAG 3: Bestemmelses af sokkelkote**

"Sokkelkote" navnet i 2 bestemmes som det laveste punkt, hvor sokkelkote på beboelsesbygninger på en grund under terræn. Angivet ved ○ på figuren.

**Digelagets omfanget**

Omfattet af digelaget er alle grundarealer:

1. på tværs ejendom sokkelkote på beboelsesbygninger, som bestemt oven for, er lavere end sikringskote.
2. hvis adgangvej ligger lavere end sikringskote.

**Forskelpraksis/Forberedelse**

- alle kedestrejer som er omfanget efter pkt. 1. indgår i betalingsforskel med 2 parter.
- alle kedestrejer som er påvirket indirekte efter pkt. 2. Indgår i betalingsforskel med 1 parti.

For din ejendom, Stordevej 11, medfører det:

1. Jeres sokkelkote bestemt på denne måde ud fra vedlagte kort – altså punktet hvor terrænet støder op til solen – er lavere end 2,40 m. Ved bestemmelse ud fra Danmarks Højdemodel som under pkt. 3 finder man laveste højde på 2,08 m.
2. Der er som det fremgår ikke foretaget en direkte opmåling af dette punkt, men aflæsning på et kort.


Venlig hilsen

Hans Christian Jensen
Chefkonsulent
Miljø

Roskilde Kommune
By Kultur og Miljø
Postboks 100
4800 Roskilde

Tel. +45 46 31 36 01
Mobil +45 29 20 05 86

Roskilde
Kommune

www.roskilde.dk

---

Fr: (Udfaldende data)
Sends: 16. december 2015 09:29
Til: Julie Nyrup Albers
Emne: Vedrørende brev om borgmades vedrørende kystsikring langs Værebå Å

Jeg kan forstå at jeg har modtaget dette brev da det er blevet vurderet, at min grund vil blive sikret ved projektets gennemførelse.

Jeg skal på den baggrund anmode om at få oplyst i hvilken kote min grund er placeret.

Stødevej 11, 4040 Jyllinge: postcode nummer 45g.

Med venlig hilsen

---

Med venlig hilsen

---

Med venlig hilsen
Hej Hans.
Vi har været til borgermøde den 7. januar og fik der at vide, at sidste frist for indsigelser ville være mandag den 11. januar. Vi gør henmed opmærksom på, at vi fortsat har en udfærdet sag som skal behandles.

Venlig hilsen

----- Original meddelelse -----

Fra: 
Sendt: 11. januar 2016 00:00
Til: Hans Christian Jensen
Emne: Fwd: Re: SV: Jyllinge Nordmark

Venlig hilsen.

----- Original meddelelse -----

Fra: Hans Christian Jensen <Hanscj@roskilde.dk>
Til: Søn, 03. jan 2016 16:11
Emne: Re: SV: Jyllinge Nordmark

Til Hans Christian Jensen.

Ærgerligt at der ikke er et fixpunkt vi kan måle efter og ærgerligt, at I ikke har det relevante måleudstyr. Vi stiller os undrende over, hvordan I er kommet frem til så præcist et mål som 2,38. På højdekontoret, som du henviser til, ligger vi mellem 3 meter kurven og 2,0 meter kurven, men der står ikke noget specifikt mål ved vores sokkel.

Disse dokumenter viser, at vores sokkelkote er 2,48. Disse papirer er vedhæftet denne mail og disse tegninger burde stadigvæk forefindes på Forsynings – vores hus er næppe sunket siden dengang.

Vi er klar over, at målet er taget der hvor mursten møder sokkel, men hvis man på en simpel måde, går rundt med en tommeskog og måler ned mod, hvor sokkel møder terrænet, kommer vi ikke frem til et mål under 2,42, altså er vores sokkelkote 2,42 m. og derfor over de 2,40 m. der er sat som mål for de beboer, der pålægges bidragspligt for dige og sluse, samt livslangt vedligehold.


Fakta:

- Vi har boet på matriklen siden 1973 og har aldrig haft vand på grunden.
- Vi har ydige dokumenter der viser en sokkelkote på 2,48 m.
- Vores sokkelkote er laveste ved 2,42 m (dette kan haves yderligere).
- Ved BODIL - stormen målte Bjarnes, som dengang var broæggerkoordinator på Materielgården i Roskilde Kommune, sig frem til, at vandet skulle stige yderligere 0,5 m før vi fik vand på soklen og endnu mere før vi fik vand på gulvet.
- Vi har nået os hos en byggeriådgivelse firma som fortæller, at vores sokkel som er fuldstændigt og 0,5 m bred, ikke vil tage skade af, at stå i vand, så længe vandet ikke rammer murstene.

Med venlig hilsen.

Ternevej 12

----- Original meddelelse -----

Fra: Hans Christian Jensen <Hanscj@roskilde.dk>
Til: 
Dato: Tir, 22. dec 2015 18:09
Emne: SV: Jyllinge Nordmark

Kære

Vi har eftersøgt, om der skulle findes nogen af de gamle fixpunkter fra Geodætisk Institut i området. Det gør der desværre ikke.

En landinspektør vil i stedet benytte et moderne udstyr, som bestemmer et punkts koordiner ved hjælp af GPS. Dette giver fuldt samme nøjagtighed som et traditionelt niveaulement.

Men forudsætter altså at man råder over det relevante udstyr. Det gør vi desværre ikke i kommunen....

Venlig hilsen

Hans Christian Jensen
Chefskonsulent
Høj Hans,

Tak for din mail.

Vi har brug for, at få et fast punkt, hvor vi kan nivellerer koten ud fra, så vi kan lave en nøjagtig opmåling af vores kote, da de målinger du henviser til, har en for stor misvisning.

Venligst

Sendt fra min iPad

Den 14/12/2015 kl. 16.30 skrev Hans Christian Jensen <hancsi@roskilde.dk>:

Kære Hans Christian Jensen,

I materialet vi sendte ud sammen med invitationen til mødet den 7. januar 2016 har vi på side 9 præciseret, at det ene afgørende kriterium for at en grund er omfattet af digelaget, og dermed af betalingspligten er, at "sokkelkoten på beboelsesbygninger, som beskrevet i udkast til vedtægter (vedlagt i bilag 2), er lavere end sikringskoten".

I udkastet til vedtægter for digelaget er der i bilag 3 – på invitationens sidste - indsat denne forklaring med illustration:

Jeg kan derfor besvare Jeres spørgsmål som følger:

1. Jeres sokkelkote bestemt på denne måde ud fra vedlagte kort – altså punktet hvor terrænet steder op til solden - er på nogle steder lavere end 2,40 m.
   Ved bestemmelse ud fra Danmarks Højdemodell som under pkt. 3 finder man laveste højder på 2,38 m.

2. Dertil kommer, at der er fundet flere arealer i de nedlagte og tilhørende jordplaner.


Venlig hilsen

Hans Christian Jensen
Chefkonsulent
Som beboer på af adressen Temevej 12 Jyllinge Nordmark, er vi interessered i, at få svar på følgende spørgsmål:

1. Hvilken søkkelæge har vi?
2. Hvornår er den mødt?
3. Hvor kan vi selv finde mølne?

Venlig hilsen
Temevej 12

<Temevej 12 Ortofoto 2015.pdf>
<højdemodel vejledning.pdf>
Fra: Julie Nyrop Albers
Sendt: 10. december 2015 08:46
Til: Hans Christian Jensen
Cc: 
Emne: Kvittering for indgivelse af bemærkning til bidragsfordeling i Jyllinge Nordmark

Kære [Navn],

Hermed som aftalt en kvittering for at du telefonisk har anket over, at din ejendom Indelukket 17, 4090 Jyllinge påkøgges at bidrage til finansieringen af stormflodssikringen af området, da du ikke vurderer at din ejendom er omfattet af kriterierne. Du er dog åben for at betale 1/2 part for sikring af adgangsvej.

Dine bemærkninger vil indgå i behandlingen af sagen.

Venlig hilsen,

Julie Nyrop Albers
Stedsdirektør
Rødkilde Kommune
Rødhusparken 1
Postboks 108
4000 Rødkilde

Dir. 46 31 37 83

[Logo: ROSKILDE KOMMUNE]

www.roskilde.dk
Hej Hans,

Jeg har med interesse lest den skrivehe der i dag er sendt ud fra Roskilde Kommune angående stormfodssikring.

Mit spørgsmål går på hvor I har hentet ktemålene fra?

Min ejendom beliggende på Englokomvej 24 er sat til at være under de kritiske 2.40 meter.

Men hvis jeg står ejendommen op til Geodatastyrelsens hjemmeside er den tættere på 3 meter (se nedenstående kort).

Hvilket også stemmer overens med at oversvømmelsen ikke på nogen måde var i nærheden at mit hus.

Med venlig hilsen / Best Regards

[Name]

Transformervej 12 - 2860 Søborg
Tlf. 44 54 17 05 - Mobil 20 40 05 74
Mailt: [Email]
Som deltager på borgermødet d. 7. januar 2016 på Baunehøjskolen, kan jeg som de fleste andre glæde mig over den store tilslutning til den skitserede dige løsning. Imidlertid, savner jeg også som det blev nævnt på borgermødet, en nærmere dialog med de berørte grundejere.

I maj måned, deltog jeg i et møde hos Jesper Rossing, hvor Jytte Mogensen og andre repræsentanter fra kommunen, lovede at alle de berørte ejere ville blive kontaktet. Dette er indtil dato ikke sket, og jeg mener at ingen øvrige ejere, bliver berørt i den udstrækning som jeg. Ca. 1/3 af diget og sluseportene med tilhørende høje diger kommer til at ligge på min grund.

Jeg har tidligere rettet henvendelse, om man påtænker at ekspropriere området, eller ich vil betale mig en passende erstatning, men har indtil dato intet hørt. Jeg syntes det er mærkeligt, at man projekterer et så stort projekt, uden at rette henvendelse til ejeren, af den jord hvor dige og sluse skal byges.

Nu er der ikke længere tvivl om projektet skal realiseres, så nu forventer jeg en dialog, om min ovennævnte grund fremtid.

Med venlig hilsen

Marskøenget 3
4090 Jyllinge
Til Hans Christian Jensen!

Jeg vil meget gerne vide hvem der fra grundlojerforeningen har deltaget i arbejdsgruppen, jeg har talt med flere på vejlen, som ikke har været berørt af stormfoden, og som ikke er bekendt med hvem der er i arbejdsgruppen.

Og som heller ikke vil betale til kystsikringen.

Du skriver at vi kun skal betale et mindre beløb, men det må jo være over En 30 år periode.

Og det vil sige at Fasanvænget nr. 14, vores nabo, ikke vil blive berørt Hvis der igen kommer en stormfod.

Det må siges at være godt at kunne forudsige.

Som sagt hvis vi skal betale til kystsikringen, må Roskilde kommune finde os et arbejde, så vi kan betale beløbet på kr. 23.000,-.

Så konklusionen er at vi under ingen omstændigheder vil betale for kystsikringen.

Hvis det ikke bliver hele Nordmarken, der kollektivt skal betale, hvilket er rimeligt.

Hilsen

Fasanvænget 16

Fra: Hans Christian Jensen [mailto:Hansc@roskilde.dk]
Sends: 22. december 2015 18:54
Til: [redacted]
Cc: Julie Nyrop Albers<Julie@roskilde.dk>; Kim Dahlstrøm<Kkimd@roskilde.dk>
Emne: SV: Kystsikring Yjllinge Nordmark

Kære:

Afgrænsningen af ejendomme som har gavn af stormfodssikringen, og som dermed omfattes af betalingpligt, er som bekendt foreslået af arbejdsgruppen som grundejerne i området har nedsat.

Med den bestemmelse af "sokkelkoten" som fremgår af invitationens sidste side, er jeres grund omfattet, da terrænet lige op til soklen på huset (det nordvestlige hjørne) ligger i kote 2,33.

Det forklares nok også, hvorfor der ikke under Bodil, med en oversvømmelse til kote 2,06 m, var oversvømmet på jeres grund.


Efter Nytår vil jeg undersøge, om der kan arrangeres et møde med vores borgmester.

Med ønsket om en God Jul og et Godt Nytår

Vennlig hilsen

Hans Christian Jensen
Chefkontakt
Miljø
Roskilde Kommune
By Kultur og Miljø
Postfælde 109
4000 Roskilde

Dir. +45 46 31 36 01
Mobil +45 29 20 05 86

RUDILDE KOMMUNE

www.roskilde.dk
Fra: Jannie Hoffmann
Sendt: 21. december 2015 14:20
Til: hans@iroskilde.dk
Emne: Kystsikring Jyllinge Nordmark
Prioritet: Høj

Til Roskilde Kommune

Undertegnede Jannie Hoffmann og Jonna Hoffmann, er ejer af et sommerhus på Fasanvænget 16, 4040 Jyllinge Nordmark. I forbindelse med den påtænkte kystsikring har vi nogle bemærkninger, som vi tidligere har fremført.

Fasanvænget 16 har været i vores families eje i 60 år, og i al den tid har der altid været vand på grunden, både om foråret og stormen Bodil.
Vi har altid været berørt af vand på grunden, men alligevel er det Roskilde kommunes mening at vi skal være med til at betale for kystsikringen.
Som er et godt ide, men så bør alle grundejere i Nordmarken, bidrage, så omkostningerne for den enkelte grundejer vil blive væsentlig mindre, altså vi er ikke imod kystsikring, men alle bør bidrage solidarisk.

Både min søster og mig er folkepensionister, og har ikke økonomisk mulighed for at betale, så hvis det besluttes at vi skal bidrage, må Roskilde kommune anvise os et arbejde.

Så konklusion på ovenstående:
Alle grundejere i Nordmarken skal bidrage til kystsikringen, og derved vil det også blive nemmere at sælge ejendommen for den enkelte grundejer.

Vi vil meget gerne have et møde med Borgmesteren om ovenstående.

Med venlig hilsen

Regnersvej 46
3650 Ølstykke

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.
V. har skrevet vores kommentarer (se modestående) til stormfodselsikringen via formularen på jeres hjemmeside, som optaget på borgernet. Men vi var ikke klar over at kommentarerne blevlagt offentlig ud, og ønsker derfor at i tilgængende forløb vore kommentarer fra siden, da de udslukkende var kommentarer til kommunen.

Venligst bestem dette hurtigt muligt.

Venlig hilsen

[Signatur]

Den 23.10.2023 lyder Lis Forreng <faergeme@yahoo.dk>.

Vi har følgende kommentarer til stormfodselsikringen i Jyllinge Nordmark.

Regionalafsnit: Vi er stadig forudset over, at det ikke er arbejdet mere interet på denne løsning fra kommunens side, da denne løsning er anbefalet i kombination med mindre lokale løsninger fremfor enten at lade vores borgersammen meget stærkt.

Højde/mål: I denne miljøafvirkning er faktisk udbredt, at dette er en regional løsning, da den kan realiseres, hovedet baseret på, at sådan løsning vore højere end Jyllinge, da vandet passes ned i bunden af fjorden (når vinden er fra nord som ved Borup). Hofterfor så kan sikringstolben vore bekendte i Jyllinge end i sydøstfjorden?

Sætningsafstand: Da højden af diget ved stortdet er meget stor bekvem for os samt andre beboere langs fjorden, mangler vi information om hvor stor sætningsstilling, der er tilstænd. Vi har tidligere fået yde af tilslutning fra 0,1 - 0,7 m, men det fremgår ikke af materialet, som er modtaget i den borgersammen. Af materialet fremgår der, at diget skal være nøjagtig undersøgelse samt diget skal realiseres til den fastlagte højde ved efterfølgende vejledning. Vi kan faste lige et endet-

Inspektionsareas (stel): Vi er også meget overrasket over, at seneste projektforslag nu viser et inspektionsareas, som er on 2 m bred sti på indersiden af digetagget, da dette arealet (stel) ikke har fremgået af tidligere forsøg/materiale. I skiltetforrådet er nuvant, at arealet bare udsendes uden officielt adgang. Da stien lader langs vores grund, er vi meget interesserede i at have, hvordan der sikres at overkommande benytter denne stel?

Miljøtilpasning: Tegl og miljøafvirkning vil diget være placeret på en meget begrænset arealet digetagget til lægge beslutning på en meget begrænset arealet digetagget til lægge beslutning. Det gælder for planlagte løsninger, som er næsten 24 m bred inkl. gaffel og "inspektionsareas. Er der lavede en ny miljøafvirkning med planlagte stormfodselsikring?


Derved har vi følt, at kommunen fra stæv har taget parker og spillet borgernes ud mod hinanden. Derved har der ikke været en ordentlig og saneret dialog mellem parterne. Det mister vi ikke blot hertil, at vi er kommet med forskellige løsningsforelæsninger på dige samt højde. Derudover er, at borgere, som skal have diget i døres baggrunden og derved direkte påvirket, ikke har blevet mere medvirkte i processen. Det kunne måske have bedret det hurtigere og mere samtidig gennemførelse af projektet. Nu er der stor risiko for indgribelser.

Der skal ikke være kæde om, at det er for stormfodselsikring af Jyllinge Nordmark, men det skal også være en løsning, som vi alle i Nordmarken kan leve med.
Fra: 
Sendt: 10. januar 2016 21:57
Til: Kystsikretelse
Cc: lærkevangen 10
Emne: Kystsikretelse

Til Roskilde kommune,
ang kystsikretelse.

Vi har en if øreme af at kommunikke vil tak mod os i første måde ud med fjorden.
Vi ved godt, at vi har 2 repræsentanter med i arbejdsgruppen, og at et tidspunkt gik nogle af os mod til at acceptere 230 cm, for at vise vores imodkompassion og have en forventning om at det ville blive nce. Men dette blev avist.

**Et er helt sikkert vi skal have en ekstra form for sikring NU, men højden 240 på et kommende dige, er for vores vedkommende, helt uacceptabel.**

Vi er flere der godt vil acceptere 220 uden yderligere tillægser, bemærkninger.

jeg (jill) krøyer) er ikke vidende om at der har været oversvømmelser (udover Bødil dec. 13), og jeg er kommet her siden, -prima 50°-sene- hvor grundende her i området blev udstyret, og med list høvel her siden 1996, så hvis det er en der kender området så er jeg en af de få tilbageværende

Vi får jo ikke nedsag i ejendomsværdiudskæringen og ej heller nedsag i vore ejendomsskatter. -- tomt imod.

Så vi forventer, at blive hørt med vore bemærkninger

Sunt at de bliver taget godt i mod og blive formulé på en positiv måde

Med venlig hilsen
"TO af rej-sigerne på borgmødet d 7.1.16"

Lærkevangen 14 og Lærkevangen 10
4040 Jyllinge 4040 Jyllinge
Kære Joy og Hans Christian,

i forlængelse af behagelig telefonsamtale med Hans Christian tidligere på ugen, vil jeg for god ordens skyld nedenfor kort opriåde holdning her på Stævnerget 23a;

1. Vi ønsker højt et diøje, også gerne et diøje der går på tværs af vores matrikel
2. Vi ønsker et diøje der har et forskel, så det på vores bolig som muligt, gerne 2,4 m, men uden tilleg for sætninger, som må vurderes/autres løbende
3. Nævnerende pålænkte forløb/placering er først i forhold til der, derfor for ødelagende for den grundlæggende 'hjemmekomfort' på matriklen.
4. Vi håber os ikke højt i forhold til plads for vinkel af det på vores private ejendom, taget i betragtning af at jordstykke helt ned til fjorden, er privat ejendom.
5. Vi håber stærkt på at blive inddraget og højt i forhold til en justering af placering af det tjære terre på vores hus.
6. Vi ønsker et diøje hurtigst muligt, uden indsigelser, og håber derfor på at blive imødekommet snartlig, da vi ellers føler os nødvendigt til at indgive indsigelse i forhold til det før nævnerede pålænkte forløb/placering af det på vores ejendom.

Desværre har vi pga. alvorlig sygdom i familien ikke kunne delage i mødet i østen og kan derfor se ovenstående som vores kommentarer i forhold til diget.

Med kind regards,

Adresse:
Stævnerget 23a,
4040 Jyllinge,
Danmark
CVR: 34496765

Den 28/04/2015 kl. 18.06 skrev Hans Christian Jensen <Hanscj@roskilde.dk>:

Kære Hans Christian


Som det fremgår orienteres Byrådet og Borgmesteren om vores svar.

Jeg orienterer også Torben Møbjerg, da vi i vores svar henviser til ham som kontaktperson for grundejerforeningernes arbejdsgruppen til forberedelse af digelag.

Venlig hilsen

Hans Christian Jensen
Chefredaktør
Miljø
Røskilde Kommune
By Kultur og Miljø
Postboks 199
4000 Røskilde

Tel. +45 45 31 36 01
Mobil +45 29 20 05 86
<image001.gif>

www.roskilde.dk
Fra: Kim Dahlstrøm
Sendt: 21. januar 2016 11:37
Til: Hans Christian Jensen; Julie Nyrop Albers
Emne: VS: bemærkninger til kystsikring jyllinge nordmark

T.V.F.

Hilsen - Oegül

Fra: By, Kultur og Miljø
Sendt: 12. januar 2016 08:17
Til: Kim Dahlstrøm
Cc: Oegül Østane
Emne: VS: bemærkninger til kystsikring jyllinge nordmark

Venlig hilsen

Mette Pfeiffer
Kontorleder
By, Kultur og Miljø Sekretariatet
Rådhuspladsen 1
Postf. Postb. 100
4000 Roskilde

Dir. +45 46 31 40 12

ROSKILDE
KOMMUNE

www.roskilde.dk

Fra: Byrådssekreteratet postkasse
Sendt: 11. januar 2016 14:43
Til: By, Kultur og Miljø
Emne: VS: bemærkninger til kystsikring jyllinge nordmark

Fra: Roskilde Kommune
Sendt: 11. januar 2016 10:44
Til: Byrådssekreteratet postkasse
Emne: VS: bemærkninger til kystsikring jyllinge nordmark

Som der blev orienteret om af direktør Martin Holgaard på borgermøde 070116 på Baunehåjskolen Jyllinge, kan der sendes bemærkninger til udstømmning som meddelt i byrådets beslutning til og med den 110116.

Jeg var med til mødet og da dette blot var en gennemgang af allerede kendt materiale var der egentlig ikke noget nyt eller interessant ved dette.

Afstemningsresultatet blev da også som forventet da fordelingen i lokalbefolkningen allerede har været givet og kendt i over et år.

At der ikke er tale om en beslutning baseret på fakta, men alene på følelser er heller ikke overraskende.

Stillet er der fremlagt et meget kort fortælling fra de borgere der somme næste, bensins af den fysiske kystsikring - borgere med grunde langs kysten. Tilbudet var at holde den fysiske kystsikring ude af Natur 2000 område ved at lade denne, være beliggende på private grunde istedet for at lade den være et selvejende dags foran grunde. Disse grunde er allerede hævet 1,70 - 2,10 over normalvandstand, hvorfor man ville spare mange hundrede
Måske kræver opfyldlingen - for ikke at tale om de mange millioner kroner.

Isteden for at fastholde en sirkelsøjle på 240 cm foreslås at sænke denne til 230 - egentlig burde den sænkes betydeligt mere, da hundredeårshændelsen (bodil) kom op på 2,06. Byggeet ferien og selve er vist ingen gange dekkende for den uforudsigelige idiot pågældende plan er baseret på.

Jeg kan konstatere, at meterologerne endnu ikke kan ene om det bliver snevejr i næste weekend, alligevel er man har fuldstændig klar i spørgset på vandstanden om 50 år?

Ikke at dette har nogen betydning, da der i samme lokalplan som kystsikringen bygger på, fastslås at man forventer en regional løsning som håndterer vandstigninger på eksempelvis 1,7 meter (over dagligt vande), etableret i løbet af 10 år.

Alle boliger er allerede "bullet af" inden de nær grundene, hvorfor alle former for bolgestilling er uden betydning. Det har vi nu haft flere eksempler på. De steder der ikke allerede er etableret havrede grunde (eks. ved veje) kan man blot etablere et lavt og smalt dige, bestående af eksempelvis beton og natursten. Et sådan vil alt rigtig opfylde de allerede ønsker - undlad at fredede områder belastes - og spare millioner af kr.

Jeg synes det er rigtigt ærgerligt at man ikke på de væsentligste områder har været i stand til at nå et kompromis og istedet stemmer om en plan som blot vil blive indført og gå på gang og umænkelig ende i malpassen. Det offentske et område, der kunne være beskattet og en befolkning som kunne finde lette op - uden beskyttelse og uforløst.

Med venlig hilsen

Strandvejen 9
4040 Jyllinge
Hej Hans,

Mange tak for dit svar.

 Ud af dette kan jeg læse at der ingen tekniske grunde er for hverken placering eller beskyttelseshøjde. Roskilde kommune anbefaler et i nogle projekter, noget andet i dette.

 Som bekendt har Kystdirektoratet udtalt at man har flere projekter liggende fordi blot en interessent har klaget over den valgte løsning. Her er derfor et ønske om at få projekten gennem idenhjørning, der er, der kan være dialog, dialog dialog. Det blev påvist, at de berørte lods ejere havde al betydning, de begavede lods ejere kunne en ringe betydning, endelig blev det påvist, at arbejdsgruppen kunne have en mening om sikringshøjde, ikke placerings eller udføring af dige. Der er her tale om ikke tekniske løsninger, som absolut ingen betydning har for bagvedliggende lods ejere.

 Du skal have tach for at der åbenbart er en ren formel grund til at mødet skal afholdes. Rent praktisk har det dog ingen betydning, da alle svar allerede er givet.

 Jeg har i fulde ær og alvor et projekt og så naturligvis indklage dette. Uagtet at der åbenbart er en formel grund til mødet, er det i og for sig sjældent i nogen tilfælde.

 Afstemningen burde blot være om vi har et dige nu eller skal det trække ud i årevis.

 kan der klages allerede nu så dette grundlag er på plads, er det blot at give vejledning i hvert til og hvordan denne anligges.

 Jeg er klar over at det plante- og skjulte grundlag for arbejdet (lokalplanen) skal påklages senest 4 uger efter at denne er officielt gjort. Jeg er naturligvis heller ikke af den overbevisning at dette grundlag er i orden, hvorfor dette naturligvis også vil blive gjort.

 Med venlig hilsen
 Matsellageret

 Den 16. december 2015 kl. 16.05 skrev Hans Christian Jensen <Hansc@roskilde.dk>:

 Kære [Navn],


 Det vil jeg hermed gøre.

 Så vildt jeg forstår jeres henvendelse spørges til følgende forhold:

 - en begrundelse for, at byrådet i redegørelserne for de projekter, der er fremlagt for de berørte borger i henholdvis inderforord og i Jyllinge Nordmark, opererer med forskellige sikringshøjder

 - afholdelse af "vejledende afstemning" om sikringshøjde, når nu der allerede er indhentet bemærkninger hertil i forbindelse med lokalplanen.

 Som i sikkerhed, vil skal projektet for stormflodssikring af Jyllinge Nordmark godkendes efter reglerne i lov om Kystbeskyttelse før det kan realiseres.

 Mens processen med lokalplan osv. er lovfæstet i lov om planlægning, og skal tilvejebringe den plante- og skjulte grundlag for sikringen i form af arealserparationer og så videre, så indeholder godkendelsen efter lov om kystbeskyttelse myndighedens (Kystdirektoratets) vurdering af, om det foreslåede anlæg er teknisk velbeværet og tilstrækkeligt, og af, om bidragsfordelingen mellem de berørte grund ejere er rimelig og realistisk. Kystdirektoratet skal i gennem sin vurdering afveje en lang række hensyn, hansynet til behovet for kystbeskyttelse, økonomiske hensyn, kystbeskyttelsessporstalningens tekniske og miljømæssige kvalitet, kystlandskabets bevarelse og genopretning, naturens frie udfoldelse, rekreativ udnyttelse af kysten, sikring af den eksisterende adgang til kysten og andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.

 Proceduren som lov om Kystbeskyttelse foreskriver for en sag, hvor der som Jyllinge Nordmark er konstateret et ønske om kystbeskyttelse, men hvor der ikke er fremlagt et projekt, som alle går ind for, at kommunen skal indkalde de grundejere der omfattes af betalingspligt til et møde, hvor kommunen går rede for et projekt. Redegørelsen skal udsendes til alle berørte grundejere senest 4 uger før mødets afholdelse.

PA MØDET GÅRES DER RøDE FOR PROJEKTET, OG DER MODTAGES TILKENDESVÆRELSE AF GRUNDEJERNES INTERESSE FOR PROJEKTET. BYRÅDET HAR VALGT, AT INTERessen TILKENDESVÆRELSE VED AFSTEMNING, LIGESOM DER VI BLIVE LEJLIGHED TIL AT FÅ SINE SYNSPUNKTER FØRT TIL REFERAT.

DET ER AGTET FØRST EFTER BORGERMØDET DEN 7. JANUAR 2016, AT BYRÅDET I ROSKILDE OG I ØGEDAL TAGER STILLING TIL, OM MAN VI GÅ VIDEDE MED PROJEKTET, På BAGGRUND AF INTERESSETILKENDESVÆRELSE OG BEMÆRKNINGER.

JEG HÅBER Dette FORKLARER, HVORFOR DER AFHOLDES DEN "VEJLEDENDE AFSTEMNING" SOM I NÆVRER.

FORSKELLEN I SIKRINGSHEJDER MELLEM DE PROJEKTER BYRÅDET FEMLEDDER I HENHOLDSVIS INDERFLJORDEN OG JÆLLINGE, SKYLDES PRIMÆRT DEN SIKRING I FORHOLD TIL KLIMABEDEVREDEN HAVSTINGNINGER, SOM DE BÆRSTE BORGERE HAR TILKENDESVÆRELSET DØNNER OM. I INDERFLJORDEN STARTER MAN MED ETL. SIKRINGSVÆLST, SVARENDE TIL "BODI" I 2013 - OG FORBEREDER SÅ KONSTRUKTIONEN PÅ EN SENERE FORHOLD TIL 2,40. I JÆLLINGE NORDMARK HAR BYRÅDET VALGT AT INDVÆGGE DENNE KLIMATILPASNING ALLERESTE ER STOR. SÅDAN EN VALG AF TIDSPUNKT FOR KLIMATILPASNING LIGG ØNDE VINDT FOR BYRÅDETS KOMPETENCE AF FORETAJE.

Venlig hilsen

HANS CHRISTIAN JENSEN
Chief consultant
Miljø
Roskilde Kommune
By Kultur og Miljø
Postboks 100
4000 Roskilde

Dr. +45 45 31 36 61
Mobile +45 92 30 05 88

ROSKILDE
Kommune

www.roskilde.dk

Fra: Lone Mowstrup
Sendt: 3. december 2015 12:13
Til: [EMAIL]
Emne: SV: lokalplan for jællinge nord.

Kære [EMAIL],


DET ER ALMINDELIGT PRÆKLIS AT FORVALTNINGEN ER NØDTE TIL AT FORDREV E OUNTENAFTE INDGÆRER I FORBINDELSE MED DEN POLITISKE SAGSÅLING. Dette ER SÅGJT GJORT SÅ SAGLIGT OG PRECIST SOM NYDIL I HVIDBOGEN. DERIMOD ER DET IKKE PRÆKLIS AT VEDLÆGGE ALLE HÆRINGSSVAR I DERES FULDE LÆNGDE, MEN GRUNDEN DEN STORE POLITISKE OPPORNSKOMHED PÅ JÆLLINGE NORDMARK, HAR FORVALTNINGEN VALGT AT MEDLÆGE ALLE HÆRINGSSVAR SOM NÆVNET OVENFOR.

DERFOR ANSÆT PLANPROCESSEN FOR AT VÆRE GENNEMFØRT PÅ FORSVARLIG VIS OG I OVERRASKESSTEMMELSE MED LOGVÆGNEN.
Vedrørende dine spørgsmål om selve kystskringsprojektet, vil jeg bede min kollega Hans Christian Jensen om at sende dig et svar, idet han arbejder med selve realiseringen af kystskringsanlægget.

Venlig hilsen

Lone Plovstrup
Plantegger
Plan og Udvikling
Rosedale Kommune
Kållhusen 1
Postboks 100
4600 Roskilde

Dir.: +45 46 31 35 83
Fax: +45 46 31 34 35

www.roskilde.dk

---

Fra:  
Sendt: 28. november 2015 11:27
Til: Lokalplan
Emne: Re: lokalplan for Jyllinge nord.

Hej Forvaltning


Stor er derfor min overraskelse, da jeg kan konstatere at vor indsigelse ikke er inddraget i den videre behandling. Jeg ønsker naturalgivs besvarelse på hvordan dette kan være og går naturgivs ud fra at dette har den simple betydning at alt videre arbejde og alle beslutninger er uden retsvirkning og naturalgivs må gå om (almindelige retsvirkninger i forvaltningslova).

Uden at kende de øvrige lodgejers indsigelser, synes det at forvaltningen blot har lavet uddrag af disse indsigelser og sporadike ladet dem indgå i det videre politiske arbejde. Udpak af indsigelser er sammenfattede i bilag 1.2 til høvding, men er langt fra dekkende. Hvad er årsagen til dette og kan det betænkes at samfunds beslutningsstagere har set indsigelser i deres helhed.

Endnu mere overraskende er at læse at forvaltningen indstiller en sikringshøjde på 2,1 for indenforom og havnen, men indstiller en sikringshøjde på 2,4 med sætningsafgift for Jyllinge nordmark. Den tekniske begrundelse for denne forskel ønskes naturligvis.

Endelig farløs af kommunikation på Roskilde Kommunes hjemmeside "borgerne skal beslutte sig den 7. januar", at borgmøde skal indeholde vejledende afstemning om digshøjde og placering. En sådan synes i og for sig uvæsentlig.

Kystdirektoratet har på vandrings udtalt at grundejerforeninger kan have en holdning til sikringshøjde - placering er udelukkende en teknisk beslutning der har til formål at afveje ønske om sikring og naturbeskyttelse (hvilket indskydes at stifte en placering har indflydelse på indig hos den enkelte lodgejer, har dette naturalgivs også betydning og skal indgå som en dialog mellem denne og kommunen).

En vejledende afstemning om sikringshøjde, er i og for sig også uvæsentlig, da alle bemærkninger til en sådan allerede er indhentet og sammenfattet i bilag 1.2 høvding og en del af beslutningsoplegget til vedtagelse af lokalplan.
Som også bemærket, er der allerede fremsendt kompromisforslag om digeøjde/placering fin berørte grundejere mod fjord, dette er blot en udstrakt arm og st forsk på kompromis. I tilfælde af en hvilken som helst ændring til dette eller de oprindelige tilkendegivelser om sikringshøjde/placering (billet 1,2), skal nævnevnte mail blot førstes som en indsigelse i mod lokalplan med opfattende vigtighed.

Med venlig hilsen

Strandvejen 9
4040 Jyllinge

2015-09-03 1159 GMT+02:00

Hermed sendes indsigelse til forslag om lokalplan for Jyllinge nordmark - 612.

Med venlig hilsen

Strandvejen 9
4040 Jyllinge
Fra:              
Sendt: 22. december 2015 20:21
Til: Hans Christian Jensen
Emne: SV: Lækevenget 12

Du ophører, at det i løftegningen om kystbeskyttelse er bestemt, at adgangsforhold over diget ikke er en del af digoprojectet men bestemmes af det endnu ikke oprettede afdøg.

Jeg kan ikke finde denne loebestemmelse. Fortæl mig venligst, hvad det er for en bestemmelse, du henviser til.

Venlig hilsen

Den 18:21 torsdag den 22. december 2015 skrev Hans Christian Jensen <Hanscj@roskilde.dk>:

Det kan man mene. Men det er altså sådan Lov om Kystbeskyttelse, er indtræet.

Alle bemærkninger vi modtager forbindelse med børgermødet og senest den 11. januar 2015 vil blive foreslået for Byrådet sammen med kommentarer og interessentkendigelser.

Venlig hilsen

Hans Christian Jensen
Godkendelses
Mja

Rokilde Kommune
By-Kultur og Mja
Postboks 106
4000 Roskilde

Dr. +45 48 31 36 31
Mbl. +45 92 26 05 86

ROS K I L D E
K O M M U N E

www.roskilde.dk

Fra:              
Sendt: 22. december 2015 18:12
Til: Hans Christian Jensen
Emne: SV: Lækevenget 12

Tak igen for hurtigt svar.

Det er jo ikke behørigt at behandle forskellige fald i forskellige modeller. Fortæl mig venligst, om en sådan skrivelse vil tilgå alle kommunalbesyrelsesmedlemmer, hvis jeg sender den til dig, eller om jeg skal sende den til hver enkelt.

Venlig hilsen

Den 18:00 torsdag den 22. december 2015 skrev Hans Christian Jensen <Hanscj@roskilde.dk>:

Det spørgsmål må du nok rette til digelaget, når dette er etableret. Tanken er, at det bliver digelaget som står som bygherre for anlægget.

Venlig hilsen

Hans Christian Jensen
Chefomtrent
Mja

Rokilde Kommune
By-Kultur og Mja
Postboks 106
4000 Roskilde

Dr. +45 48 31 36 01
Mbl. +45 92 26 05 86

ROS K I L D E
K O M M U N E

www.roskilde.dk
Hans Christian Jensen,

Tak for din nu lyhurtleje besvarelse.

Jeg har fundet uklarhed i vedtagelser for digelagel, hvor det i § 6, stk. 2 forudsættes, at færdshel over digel kan måske for grundejere med direkte adgang til diget "på de

sammelt udtalte overgangs".

Beklager spørgsmålet blev derfor, om der etableres overgang ved hver grund eller hvad, og hvordan overgangen bliver udført.

Venlig hilsen
Fra: Hans Christian Jensen
Sent: 22. december 2015 17:27
Til: Hans Christian Jensen
Emne: SV: Jyllinge Nordmark

Hans Christian Jensen,

Tak for din længe ventede og omhyggelige besvarelse af mine henvendelser.

Jeg har lige sat det omstandelige bilag med vedtaget for digelaget. Jeg har lige været inde på E-Bolde, men hele jeres mail fra 8. december er vask-formen fordi jeg har læst i den. Omudsigt broccoli du vendigt sendte det omhandlede bilag til mig - gerne ved almindelig mail.

Jeg har spurgtag mine naboer, om de har sagt god for den stelke stigning på bagsidan af diget. Allo svarer nej. Det oplyses dog, at nogle var interesserede dertil, da diget skulle placeres på eller tørr ved grunden, da man havde i tanken at kunne etablere en stigende terrasse på kanten af diget. Men mod den nuværende digeplacering støtter alle at have sagt ja. Jeg må derfor gøre ud fra, at bemærkningen dertil er grebet ud af luften for at styrke forslaget.

Ja, det er subjektiv, om en stigning på 25% er stelk eller ej. Men for mig er det endog meget stelk, og jeg vil med alle midler modse mig diget med en så stelk baggrund.

Jeg forstår det på den måde, at det indvidual bogmæde står ud på, at kommunen kan redegre werden for, hvor fortsatföljt dertil forslag er, og at man ikke svarer på spørgsmålet. Derfor vil jeg nøjse mig.

Men det vil være mig magtviljende, at kommunalbestyrelsesmedlemmerne oplyser om, at bemærkningen hos Orbicon om tilslutning fra de benævnte grundejer er fri fantsk, og at jeg og andre vil sige at støtte hele digebyggeriet, hvis stignelsen på 25% fastholdes.

Fortej mig vendigt, om dette bliver oplyst til dem, eller om jeg eventuelt skal skrive dertil hvert enkelt kommunalbestyrelsesmedlem.

Venlig hilsen

Den 16:47 torsdag den 22. december 2015 skrev Hans Christian Jensen <Hanscj@roskilde.dk>:

Kære rigshynder,

Tak for din henvendelse af den 10. december 2015.


I din seneste henvendelse efterlyser du forslaget til vedtagelse for det digelag der skal oprettet, såfremt Byrådet beslutter at realisere det skitserede sikringsprojekt.


Du efterlyser endvidere "grundejere", der "havde sagt god for digets udformning.


Ved efterfølgende drøftelser med repræsentanter for grundjerns arbejdskraft har ingen opponeret mod, at digets bagside skulle have en healdning, så den "kan stå selv" uden støttearm og lignende.

Du oplyser også at det er din holdning, at stigningen på digets bagside på 1:4 gar det vanskeligt at passere.

Jeg indseer at snit af det skitserede dige med terræn i kote 1,0. Det svarer nogenlunde til koten på stranden foran Lærkovaagslet 12:

Jeg mener ikke at mange vil betegne den viste stigning som "stelk". Men det er selvfølgelig ligesom din egen holdning et subjektivt skan, der er svært at anfægte.

På baggrund af invitationen gætter du afslutningsvis på, "at kritik og spørgsmål ikke bliver besvaret". Det er naturligvis ikke vores tanke med at invitere til borgermeded, hvorfor vi ikke mener det vil være spild af tid at deltage i mødet den 7. januar 2015.

Med ønsket om en God Jul og et Godt Nyår

Venlig hilsen
Hans Christian Jensen
Chefredaktor
Frem til udsendte materialet til borgmættes 7. januar fremgår det af den beskrevne tekst, at grundejerne må føres til stranden, alt efter inspektionsarets grunn og selv-diget. Det er en god enkelt i forhold til at tidligere udsendes. Men der er ikke vedtaget vedlægter for diget, hvor det i det tidligere materiale direkte var forbudt at lênes over diget. Kan jeg gå ud fra, at vedlæggene bliver som beskrevet nu? Hvorfor er de ikke sendt med ud?

I det tidligere materialet var det oplagt, at "grundejere" havde sagt god for digets udførelse. Da jeg ikke har kunnet opdive sådan benævnte grundejere, har jeg for længere siden pr. mail spurg to kommuner om, hvem disse grundejere kunne være, men selvom svaret først først er udtalt, har jeg intet svar modtaget.

Det er min holdning, at den stejle stigning på 1:4 i realiteten gør det umuligt at komme over diget, hvis man ikke er helt unge og frisk, og jeg vil kæmpe med alle tiltænkelige midler for at hindre et dige med en så stejle stigning. Men først og fremmest jeg måt informere spærgsmål om, hvilke beboere, der har sagt god for den stejle stigning, hvis disse beboere da ikke er fri for aktuelle optagelser.


Med venlig hilsen

Mij
Rådhusstræde 12, 4000 Roskilde

Til: Hør Christian Jansen
Emne: Jyllinge Nørmark
Vedr. Kystsikring af Jyllinge Nordmark.

Da Roskilde Byråd snart skal tage stilling til administrationens seneste forslag til kystsikring, og da dette er et udslag af mange mere eller mindre subjektive indspark samt administrationens egne holdninger, bør alle byrådets medlemmer kende problemstillingerne på objektivt grundlag, og denne henvendelse er et forsøg på dette set fra en af de berørte grundejere.

Alle vil sikkert være enige i, at den eneste rigtige løsning ville være en dæmning med sluse placeret i den nordlige del af fjorden, men henset til den komplicerede beslutningsproces ved en sådan løsning, synes man at have opgivet det rigtige og i stedet for valgt lappeløsninger i form af diger på de udsatte steder.

Det teknisk komplicerede forslag om sikringen langs Værebro Å og ved åens udløb berøres ikke her. Det er alene det såkaldte fjorddige, jeg redegør for.

Der er tre hovedspørgsmål, nemlig digets placering, højde og udformning.

Digets placering:

Der har været mange forskellige ønsker og holdninger. Den senest valgte placering tæt på skel til ejendommene direkte til fjorden kan næppe anfægtes på saglig måde, og de fleste berørte grundejere synes at acceptere placeringen.

Digets højde:

Digets udformning:

Der har været mange forslag. Administrationens forslag om en spunsvej blev stærkt kritiseret af Kystdirektoratet, der er af den opfattelse, at diget i videst mulig omfang skal falde ind i naturen, at en flad udligning på forsiden vil hindre bølgeslag og at grundejerne frit skal kunne færdes over diget.

På den baggrund udfærdigede administrationen et nyt forslag, som Orbicon har redagjort for. Man følger her Kystdirektoratets anvisning om en flad udligning på forsiden, men man foreslår bagsiden meget stejl (25%) og man forbyder, at grundejerne kan færdes over diget. Det anføres, at kommunen og grundejere har sagt god for den løsning. Det er imidlertid urigtigt, og jeg har da heller ikke kunnet få oplyst, hvilke berørte grundejere, der måtte have sagt god for løsningen.

Måske grundet protester fra mig og andre har man modificeret forslaget på den måde, at grundejere med direkte adgang må færdes over diget ”på de særskilt anlagte overgange”, jfr. § 5, stk. 2. i vedtægter for digelaget.

På min forespørgsel til administrationen om placering og antal af disse overgange er det oplyst, at det efter lovgivningen skal fastsættes af digelaget.

Dette er imidlertid efter min vurdering også en urigtig oplysning. Det er korrekt, at placering og antal af overgange kan fastsættes af digelaget, men der er intet til hinder for, at der i § 5, stk. 2 tilføjes, at grundejere med direkte adgang til diget skal have direkte adgang over diget. Dette er vesentligt for de berørte grundejere, da digelaget formodes at få flertal af ikke berørte grundejere.

Konklusion:

Hvis det foreliggende forslag godkendes uændret af byrådet, så diget bliver højere end nødvendigt, så stigningen på bagsiden bliver meget og enadig stejl og så grundejerne direkte til fjorden ikke sikres direkte adgang over diget, vil det medføre så store gener og værdimæssige nedgange for ejendommene direkte til fjorden, at der formentlig vil være tale om ekpropriation og helt sikkert vil det reducere trækningen af gode skatteydere.

Det bemærkes sluttelig, at Kystdirektoratet, der har den største indsigt i disse forhold, mig bekendt ikke har godkendt hverken den stejle bagkant eller den manglende sikring af de berørte grundejeres direkte adgang over diget.
Venlig hilsen

Roskilde Kommune
Callcenter

Klima- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget

I det seneste materiale om stormfodssikring af Jyllinge Nordmark indgår et forøget og ændret forslag fra Oricon, og dette forslag indstilles administrationen til godkendelse.

Bortset fra, at forslaget indeholder en efter min og Kystdirektoratets opfattelse overdimensioneret digefjæder på 2,40 meter, som et lille friligt af bøbomme, der ikke nødvendigvis udspring til fjorden, har ønsket, indholder forslaget også, at fjorden på baggrund etableret med en stelk sirkelning (74%), en mindre greve og et såkaldt inspektionsareal uden adgang, og det anføres, at dette er "specifisert af kommunen og grunddejeren". Det fremgår dog ikke, hvilke grunddejere, der har specifiseret dette.

Det bedes derved fornuftigt oplyses, hvem disse melte være, da jeg ikke selv har kunnet finde frem til dem i området.

Efter min vurdering vil den skitserede bageide af diger fungere som en guddommelig forståelse med åbent øremål, voldgrav og stelvold, der forhindrer bøbommes langs fjorden i direkte adgang til fjorden, og i tilfælde til vedtagelse nævnes det direkte, at bøbomme ikke må krydsre "voldgraven området".

På det vanskelde boreområdet vil jeg formentlig rejse følgende spørgsmål:

Hvorfor må bøbommes langs fjorden ikke som hidtil kunne føres uhindret til naturområdet og fjorden, når dette netop er et af de forhold, som Kystdirektoratet lægger vægt på?

Har Kystdirektoratet helt Oricons seneste forslag til udførelse? Hvad mener Kystdirektoratet om "voldgravens længden"?

Da løsningen med et overdimensioneret dige og bindningen i direkte adgang til fjorden vil medføre vandløb for grunddejere langs fjorden, vil der formentlig være tale om eksempeludby. Er dette spørgsmål overvejet? Hvis der ikke sker ændringer i projektet, vil jeg formentlig rejse en sådan sag, hvis kommunen ikke mener, at der er tale om eksempeludby.

Spørgsmålet om, hvilke grunddejere, der har nået god for "voldgravens længden" til binding af direkte adgang til fjorden, bedes venligst bevarer ananst. Hvis det ikke er relevante grunddejere, der beæres af løsningen, synes forudsætningen for forslaget at forsvinde.

Med venlige hilsen

Levevejen 12, 4040 Jyllinge.
Efter at have modtaget materialet, som blev udsendt den 9. december 2015 med indkaldelse til borgermøde den 7. januar 2016. er jeg uforstående over hvorfor jeg som paralleler er inkluderet i dem som skal bidrage til finansiering af digeløsning ud imod fjorden.

Mit hus ligger Harmonivej 13 i Tangbjerg. Des. mit hus ligger på den side af vejen som vender væk fra Værebro A. I Bilag 2, i det udsendte material, står der klart angivet at den som skal bidrage til kystsikringen er de huser hvor "sødalboten" er 2,4 meter over havet. Des. det sted hvor terrænet møder søden på havet, skal ligge under 2,4 meter. Når man ser på listen med ulige husnumre på Harmonivej er næsten alle på den side af vejen hvor mit hus ligger friagtet fra finansiering af digeløsning. Vi konstaterede også i forbindelse med oversvømmelsen i december 2013 at vi ligger på den højeste del af Harmonivej ca. i midten. Jeg er derfor ikke i tvivl om at mit hus ligger over 2,4 meter i sødalboten. Kommunen er velkommen til at udsende en landmåler som kan bekræfte denne antagelse.

Jeg forventer derfor at min parcel ikke længere er inkluderet i finansieringen når projektet bliver videreført.

Subsidieret vil jeg bemærke at det ud fra nytteværdien betragtet ikke er rimeligt at husene i Tangbjerg skal bidrage til finansiering af "fastiget" det her ingen betydning for en ev. oversvømmelse på Harmonivej, tværtimod kan man foranlediges til at tro, at vandet i stedet vil presses over mod Tangbjerg når der bygges et dike på den modsatte side af den.

Venligst bekræft modtagelsen af denne email.

MVH

Harmonivej 13
3650 Ølstykke
tlf. 
mobil.
Fra:  
Sent:  
Til:  
Emne:  

Kære Hans Christian

Jeg er ked af din manglende tilstedeværelse, på borgmødet her d. 7 og håber at du har fået det bedre :-).

Jeg syntes at i har begået, et fantastisk stykke arbejde og det ses tydeligt, at i har brugt meget tid og energi, på det. Men skriver fordi, at jeg en af de få (cirka 6 %), der sagde nej til projektet, som dine kolleger fremhævede og ikke fordi jeg skal betale X beløb, men fordi jeg mangler detaljer af østligast.

Jeg har tidligere kommenteret, notod den del af stømmikningen i jeres høringssendere, at jeg mangler detaljer og mener derfor ikke, at det nogen præventiv virkning, hvornimod en mindre udvidelse og oprørning af Værebro A, vil være en bedre løsning - dels grundet naturen i området, da jeg på tidligere kort kan se, at den har 1-11/2 meter bredere i begge sider, men endnu vigtigere er, at vi kan spare de 4 millioner, da den manglende vedligeholdelse, er Ejendals ansvar.

Men fikta er, at jeg syntes, at i har gjort et fantastisk arbejde, men det er et nej fra mig, da jeg mangler flere detaljer om især østligast. Håber at du kan give mig et svar :-) - rigtig god aften.

Med Venlig Hilsen

Construction Engineer
Jakon A/S
Mobil: 
Mail: 

Dette mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.
Andringsforslag til skitsprojekt vedrørende stormfloodssikring af Jyllinge Nordmark

I forhold til det fremlagte projektforslag har Vandløbslauget for Væребro Å (VLLV) følgende ændringsforslag til det fremlagte: Det foreslås, at østdiget ikke gennemføres eller reduceres betydeligt. I stedet foreslås gennemført en regulering af Væребro Å fra station Værebrog Vest til udløb i Roskilde Fjord, ved at øge den nuværende regulativlængde bredde med 1,0 - 1,5 m, og tilsvarende øge lysningsbredden for selve sluseporten.


Kvittering for modtagelse ønskes.

Med venlig hilsen

Formand for Vandløbslauget for Værebrog Å

Knudstrupgårds allé 5
3660 Stensballe
Tel.: 48109095
Sjorn 41292210
Web: www.vllv.dk
Mail: info@knudstrupgaard.dk
Til rette vej.

Jeg undertrykker mig over, at det ikke er alle ejendomme på Harmonivej, der skal bidrage til projektet? Der er tale om en heldig vej - og man kan kan få adgang til sit hus via Tangbjergvej Harmonivej. Harmonivej vil være oversvømmet ved en forøget vandstand på 2,40 m, dvs. at alle boliger i principper er boliger med spærret adgang? Demmed får alle husejere på Harmonivej vel gavn af kystskringsprojektet?

Jeg vil dertil gøre indsigelser mod, at jeg skal bidrage økonomisk til den del af projektet, der vedrører Østafugt, da Tangbjerg ikke får gavn heraf.

Hvis det ikke er jor, der er rette modtagere, håber jeg, at I vil videreende til rette vej.

Bh Østafugt
Harmonivej 24
Mobil: 25255636
Kære Jannie
Henvend bestilles et borgmestersvar på vedlagte henvendelse.
Frist før aflevering: 28. januar 2016
I bedes sende et kvitteringsvar til borgeren om henvendelsen er modtaget.
CPR nr. på borgeren bedes fremgå af sagen til godkendelse.
Sagen skal forelægges i papirform incl. forsiden, borgmestersvar og selve henvendelsen der svares på.
Er henvendelsen modtaget pr. mail skal svaret sendes til mailadresse. Er henvendelsen modtaget pr. post skal der svares til postadresse.
Fvt. spørgsmål til bestillingen kan rettes til Henriette Hallengren på mail: henrietteh@oskilde.dk eller tlf. 46318095.

Med venlig hilsen
Henriette Hallengren
Borgmestersekretær

Præ: [Signatur]
Sendt: 9. januar 2016 15:49
Til: Jannie Holm Engskov
Hej Jannie Engskov.
Ved deltagelse til borgmøde på Baunehøjskolen den 7. januar 2016, hvor der glædeligt var 94 % ja-stemmer til det foreslået projekt af
stormfodsikring af Jyllinge Nordmark, stillede jeg spørgsmålene ovenfor:
- hvorfor borgerne kun kunne stemme ja til at projektet, som kun er lavet ud fra Kystsikringsloven og om hvorfor Vandlovens ikke er nævnt med i
projektet... osv. Hvorfor har man ikke valgt at hæve projektet ud fra høge love, men hvorfor der i projektbeskrivelsen konstant kan blive nævnt, "i
henhold til Kystsikringsloven... osv."?

Hvad Østiglet hører eller er vurdering under Vandrlovens og derfor skal borgerne slet ikke være med-finansierede i Østiglet, men at det fastslåede
beløb i projektet på 1.540.000 kr. skal trækkes ud af budgetteringen?

Når fløjfiske med sluse og pumpsystem er etableret, hvilken funktion har Østiglet så?
P.S.: Der var sat peder op til rådighed til Borgmødet d. 7. jan. 2016 på Baunehøjskolen, hvor man kunne skrive kommentar/bemærkninger til projektet.
Oversendte er min kommentar/bemærkning/spørgsmål til projektet, vil du være rar at sende denne altid til rette instans, hvis du ikke alene kan
besvare mine spørgsmål?

Med venlig hilsen

Denne mail er blevet skannet for virus af TDC Mailfilter.
Kære Hans,

I redegørelsen til borgermødet den 7.1.2015 for kystbeskyttelsesprojektet er der under "Beskrivelse af projektet" i afsnit "Ostlige", henvist til modelleregnings og at ændres for en højde på 1,50 m over daglig vande.

Du bedes anføre, hvor jeg på kommunens hjemmeside kan se disse modelleregnings.
Du bedes sammelt opleve hvilke overvejeelser der ligger til grund for udstrækningen af ændringen, dets placering og højden over daglig vande på 1,50 meter.
I siddende ændringen er det nemlig, at under "Bodil" steg Roskilde Fjord til kote 2,1 m over daglig vande, til hvilke koter steg Værebø å på grund af denne stigning i Roskilde fjord på strækningen fra hens udsigt og op til forbi ændring.

I "Beskrivelse af projektet" er det i afsnit "Fløjlige" anført, at ledninger og pumpemekasitet tager hensyn til at påvirkning af forsandning bliver så lille som muligt. Hvad betyder dette?
Det er også anført, at når skansen er kednet skal afstramningen fra Værebø å pumpes gennem skansen. Du bedes oplyse, hvornår det er planlagt at skansen skal kednet, og hvorledes pumpemekasiteten er fastlagt.

Med venlig hilsen

[Signature]

[Scan mark]

Dette er blevet skannet for visning af TDC Melilker.
Bemærkninger på baggrund af borgermøde om stormflodssikring af Jyllinge Nordmark den 7. januar 2016 kl. 19.00 på Baunehøjskolen

På baggrund af borgermødet d. 7. januar er der imidlertid to forhold, som giver os anledning til bemærkninger.

1. Nyttetegnen af Østdiget
2. Beboere grundejere i Tangbjerg

Ad 1. Nyttetegnen af Østdiget

På borgermødet blev etableringen af Østdiget og nyttoværdien af det ikke gennemgået, men det blev taget op ved den efterfølgende diskussion. Som grundejere i Tangbjerg må jeg betragte det som en klargørelse i kommunens fremmængelse af projektet, at Østdigtets funktion og påvirking af Tangbjerg ikke blev gennemgået. Det er ikke redegjort for, om etablering af et Østdige reelt vil medføre en vandstandsstigning i Værebø Å, som kan medføre oversvømmelse af arealer i Tangbjerg.

Flere borger tilsender, at det kunne være et billigere alternativ at grave Værebø Å bredere. Jeg vil derfor opfordre til, at det bliver undersøgt, hvorvidt en udgravning af Værebø Å er et billigere alternativ end etableringen af Østdiget.

Ad 2. Beboere grundejere i Tangbjerg

Arbejdsgruppen har i enighed foreslået to kriterier for udpegning af ejendomme, som får gavn af sikringen samt hvordan bidragsfordelingen skal ske. Arbejdsgruppens forslag er, at alle grundejere, som lever op til følgende kriterier, er omfattet af digelaget:

1. på hvis ejendom, som er omfattet af punkt 1 (får gavn af sikringen), både på ejendommen som får gavn af sikringen samt hvordan bidragsfordelingen skal. Arbejdsgruppens forslag er, at alle grundejere, som lever op til følgende kriterier, er omfattet af digelaget:
   1. hvis ejendom er omfattet af punkt 1 (får gavn af sikringen), både på ejendommen som får gavn af sikringen samt hvordan bidragsfordelingen skal. Arbejdsgruppens forslag er, at alle grundejere, som lever op til følgende kriterier, er omfattet af digelaget:
   2. hvis ejendom er omfattet af punkt 1 (får gavn af sikringen), både på ejendommen som får gavn af sikringen samt hvordan bidragsfordelingen skal. Arbejdsgruppens forslag er, at alle grundejere, som lever op til følgende kriterier, er omfattet af digelaget:

Alle ejendomme, som er omfattet af punkt 1 (får gavn af sikringen), både på ejendommen som får gavn af sikringen samt hvordan bidragsfordelingen skal. Arbejdsgruppens forslag er, at alle grundejere, som lever op til følgende kriterier, er omfattet af digelaget:

En mulighed kunne være at fordele parterne anderledes, så en grundejer under pkt. 1 deler bidraget med 3 parter mens de som er omfattet af punkt 2 (får gavn af sikringen) både på ejendommen som får gavn af sikringen, både på ejendommen som får gavn af sikringen.

Til sidst vil jeg opfordre kommunerne til at sørge konkret på ovenstående bemærkninger, fx ved at borgermøde afholdt alene for beboere grundejere i Tangbjerg. Hvis ikke grundejere i Tangbjerg orienteres og får afklaring på ovenstående bemærkninger, risikerer vi, at projektet påklages med deraf risiko for udskylde af projektets gennemførelse. Flere af grundejere på Harmonivej har allerede diskuteret klagesemulderne indbyrdes, og jeg vil være meget ked af det, hvis projektet udskyles af den årsag.

Hvis du har spørgsmål til vores bemærkninger, er jeg meget velkomne til at kontakte mig på tlf. 47 17 42 87, mobil 26 27 42 87 eller på blegmand@gmail.com

Med venlig hilsen

Harmonivej 26
3650 Østbykø
Høj Julie og Hans Christian

Vi har fået følgende spørgsmål fra borgere i Tangbjerg og ved ikke helt hvordan vi skal forholde os til det. I de lister som I fremsendte om berørte ejendomme var der ikke angivet påvirkning af adgangsvej og vi har på baggrund af henvendelsen nu vurderet, at flere ejendomme nok bliver forpligtet til bidrag. Kan I give os en hurtig tilbagemelding om hvordan vi forholder os, hvis der er flere ejendomme som skal tilgå projektet?

I den forbindelse kan I oplyse, hvordan man har defineret påvirkning af adgangsvej?

Hvis der kliges over at sokkelhøjde ligger over kote 2,4 meter. Går I ud og verificerer sokkelhøjde ved opmåling efterfølgende?

Med venlig hilsen

Thomas Øest
Biologi - projektleder

Vend og Natur
Center for Teknik og Miljø
Direkte telefon: 7250 7308
Mobilnummer: 7259 7206
E-mail: thomas.oest@ovkom.dk
www.oegde-kommune.dk

Egodel Kommune

P
Sådan parkerer du ved Rådhus og sundhedscenter i fotfall

Fra:  
Sendt: 8. januar 2016 11:29  
Til: Thomas Øest  
Emne: Kystsikring

Hej Thomas

Tak for et godt møde i går aftes. Jeg har et privat spørgsmål til dig.

Som du ved bor jeg i Tangbjerg, og efter gårddagens fremlæggelse af forslag har jeg to parter i kystsikringen. Der er sat to kriterier op for hvordan vi er omfattet af projektet 1. sikringshøjden på de 2,4 m i forhold til meteret mellem terræn og på soklen og 2. om ens adgangsvej er berørt af sikringshøjden på de 2,4 m. Efter meteret i går er jeg nu kommet i tvivl hvorvidt jeg og mine naboer skal have en eller to parter i projektet. Jeg forstår ikke, hvorfor jeg får en part for adgangsvejen på Harmonivej, når beboerne på den anden side af vejen ikke får en part. Hvis det er fordi Harmonivej ikke bliver berørt af sikringshøjden på de 2,4 m, skal vi jo kun have en part. Men med en sikringshøjde på 2,4 m er det min opfattelse, at hele Harmonivej er omfattet af projektet, hvorfor alle på vejen vel burde tilskrives én part? - har du en forklaring på hvorfor ikke alle tilskrives en part? Er det fordi Harmonivej ligger under kote 2,4m?

Med venlig hilsen

Denne mail er blevet skannet for virus af TDC Mailfilter.
FULDMAGT
BORGERMØDE D. 7. JANUAR 2016

Afgivelse af tilkendegivelse vedr. stormfodssikring i Jyllinge Nordmark

Undertegnede ejer af ejendommen ______________ giver hermed:

Indsæt ejers adresse

__________

Indsæt navn

__________

Indsæt adresse

fuldmagt til på mine vegne af stemme

JA [x] NEJ [ ]

Angiv med tydeligt kryds om du stømmer ja eller nej

NB! Vedligøet bilag med indskydelse af pladsering af Østilise på Hr. 47. - se bilag Pufd. 47. 2016 til kvalifikation i Jyllinge Nordmark på grundlag af "Invitation til borgermøde om stormfodssikring af Jyllinge Nordmark den 7. januar 2016".

Vernersvej 34 (Hnr. 44 b)

Indsæt ejers navn

Indsæt ejers adresse

Ejers underskrift

Fuldmagten skal være udfyldt med tydeligt læselige bogstaver og entydig markering af "ja" eller "nej". Det er udelukkende ejeren af en ejendom, som kan give fuldmagt til en person, som deltager i borgermødet.

Der kan kun gives én fuldmagt pr. ejendom.
FULDMAGT
BORGERMØDE D. 7. JANUAR 2016

Afgivelse af tilkendegivelse vedr. stormfodssikring i Jyllinge Nordmark

Undertegnede ejer af ejendommen ________________________ giver hermed:

Indsæt ejers adresse

Indsæt navn

Indsæt adresse

fuldmagt til på mine vegne af stemme

JA [ ]

NEJ [ ]

Angiv med tydeligt kryds om du stemmer ja eller nej

NB! Vedtagelse med indsigelse af pladéringsafslutning på 60. sted på plads nr. 24. Se bilag Afd. 31. til kystsikring i Jyllinge Nordmark på grundlag af "invitation til borgermøde om stormfodssikring af Jyllinge Nordmark den 7. januar 2016".

Indsæt ejers navn

Indsæt ejers adresse

Ejers underskrift

Fuldmagten skal være udfyldt med tydeligt læsning og bogstaver og entydig markering af "ja" eller "nej". Det er udelukkende ejeren af et ejendom, som kan give fuldmagt til en person, som deltager i borgermødet.

Der kan kun gives én fuldmagt pr. ejendom.
FULDMAGT
BORGERMØDE D. 7. JANUAR 2016

Afgivelse af tilkendegivelse vedr. stormfodssikring i Jyllinge Nordmark

Undertegnede ejer af ejendommen ______________________ giver hermed:

Indsæt ejers adresse

_________ __________

Indsæt navn                   Indsæt adresse

fuldmagt til på mine vegne af stemme

JA [X]  NEJ [ ]

Angiv med tydeligt kryds om du stemmer ja eller nej

NB! Vedlagt bilag med undtagelse af pladsering af gælde plastic på Højt Ved. 4/116 til kystsikring i Jyllinge Nordmark på grundlag af "invitation til borgermøde om stormfodssikring af Jyllinge Nordmark den 7. januar 2016".

_________ __________

Indsæt ejers navn                   Indsæt ejers adresse

Ejers underskrift

Fuldmagten skal være udfyldt med tydeligt læselige bogstaver og entydig markering af "ja" eller "nej". Det er udelukkende ejeren af én ejendom, som kan give fuldmagt til en person, som deltager i borgermødet.

Der kan kun gives én fuldmagt pr. ejendom.
Fløjdlige


Fløjdel iklusiv sluse, etableres til en højde på 3,0 m. over dagligt vando, da der kan forekomme stærke bølgevæsker ved slusen end langs fjorddigt, hvor bølgerne kan rul- le af på solde diget.

Fløjdel opbygges efter samme principe som de øvrige jorddigt med et skråningsan- læg på 1:10 på forside og 1:5 på bagside. Placering og udbredelse af fløjdelt fremgår ved ovenstående figur.

Østdige ved 14%, skiltevet linjesfjording-dige, der fløjdel.


Arbejdsgrenen har i enhed anbefalet at projektet skal omfatte et østdigt, der skærer dø udsatte ejendomme langs Værebro Å. Digtet omfatter et jorddigt i en højde på 1,50 m. over dagligt vando og kronbredde på 4 meter opbygget til korsal og udlægning af watterubes.

Håndtering af bagvand

I projektet er der taget højde for, at vand fra Værebro Å, bølgeskøv, regnvand samt vand som presses ind under diget kan komme væk fra området.

Naturhensyn

Kystbeskyttelsesanlæg etableres i arealer, hvor der er beskyttet og fredet natur.

Projektet er derfor omfattet af krav til en VVM-redegørelse, hvori virkningerne på mil- jøet vil blive beskrevet og muligheder for kompenserende tiltag vil blive vurderet.

I forbindelse med forberedelsen af VVM-redegørelsen, er der gennemført naturregis- tering af de arealer, som berører af anlægsarbejderne.

Justeret anlægsbudget

I takt med at projektet er blevet tilpasset, er der foretaget en tilsvarende justering af økonomien. Der budgetteres nu med en anlægssum på ca. 22,5 mio. kr. I anlægs- budgettet er afset 15% til uforudsete udlagter.

Dette omfatter udlagter til forskellige fløjdel og fløjdelige samt til østdigt med de ændringer, som ønsket af arbejdsgrenen, samt 15% af anlægsomtalen til projektet.


Der udlegeres et to meter bredt inspektionsareal på indersiden af diget. Dette areal bør være afsøget uden offentlig adgang, men tillader beboernes passage over diget til stranden. Inspektionsarealet skal bruges til tilsyn og vedligeholdelse af græft og dige.

Nedenstående figur viser fjorddigs udbredelse med de nuværende terrænhøjder.

Figur 3: Illustration af stormflodsikkerhedsforbøj (med grænsestreget) og digets udbredelse er angivet med lysarealet. Endvidere fremgår hvor hhv. fjord- og fjeldige er placeret.
REDEGØRELSE FOR KYSTBESKYTTELSESPROJEKTET

Baggrund


![Diagram af kystbepkyttelsesprojektet](image)


Byrådet har i april 2015 truffet afgørelse om, at fremme projektet. I samarbejde med arbejdsgruppen, bestående af repræsentanter fra området, er projektet efterfølgende blevet justeret.

Efter anmodningerne fra grundejerne i grundejerforeningernes arbejdsgruppe er det næste skridt i processen mod etablering af sikringen jf. kystbeskyttelseslovens § 3¹ at indkalde og afholde et borgermøde, hvor projektet præsenteres og i som er berørt kan tilkendegive, om I ønsker projektet at opstå. Tilkendegivelserne vil indgå i byrådets beslutning om, hvornår der skal arbejdes videre på at realisere projektet.

I dette notat redegøres for projektet, økonomien og et forslag til fordeling af denne.

Følgesgruppe og arbejdsgruppe

Siden april 2105, har en følgesgruppe og efterfølgende arbejdsgruppe, bestående af repræsentanter fra områdets grundejerforeninger, fulgt projektet tæt.

Arbejdsgruppen har i enighed fastlagt, at der ønskes etableret et fløjlig mod en sluse over Væresbro Å, at der skal etableres et dige langs Roskilde Fjord og at der skal etableres et østdige, for at sikre alle områdets beboere. Arbejdsgruppen har endvidere foreslået principper for fordelingen af udgifterne mellem dem, som får gavn af sikringen.


**Sikringshøjde**

Roskilde Kommune undersøgte i 2014 hvilken sikringshøjde, der kunne anses som nødvendig for at sikre mod stormfloder i Jyllinge Nordmark.

Byrådet anbefalede i efteråret 2014 efter høring af de berørte, at der skulle arbejdes videre med etablering af en sikring til kote 2,75 i Jyllinge Nordmark. Denne højde blev fastlagt på baggrund af en hændelse svarende til Bodil (kote 2,1 meter over dagligt vande) samt bølgetilæg (0,35 m. over dagligt vande) og klimatilæg (0,3 m. over dagligt vande).

Siden da er projektet i samråd med Kystsindirektoratet ændret til et jordlige med lav hældning mod Roskilde Fjord. Kystsindirektoratet har vurderet, at belægshøjden vil være væsentligt reduceret, hvis det udføres med en lang flad forskræning.

Arbejdsgruppen er derfor enige om at anbefale, at etableres et dige uden bølgetilæg.

Et flertal i arbejdsgruppen ønsker, at sikringen skal være sikret mod fremtidige klimabetingede vandstandsstigninger. Sikringsniveauet er derfor fastsatt til kote 2,40 m. over dagligt vande.

**Beskrivelse af projektet**

Stormflodssikringen består af et dige langs Roskilde Fjord, en sluse over Væresbro Å og et østdige.

**Dige langs Roskilde Fjord**

Sikringen langs fjorden etableres i form af jorddiger over en samlet længde af ca. 730 meter. Jorddigen udføres til en højde på 2,40 m. over dagligt vande og med en kronebredde på 0,5 meter. Arbejdsgruppen har været enige om placeringen af diget på en strækning af ca. 190 m. Et mindretal ønsker diget placeret på de private ejendomme hør, så man undgår indgreb på stranden, som er Natur 2000-område. Flertallet har ønsket, at diget også hør placeres uden for skel til de private ejendomme. I projektet som kommunen fremlægger nu, er diget som anbefalet af et flertal, forestået placeret uden for skel på hele den 730 meter lange strækning mod fjorden.

Diget udføres ud mod fjorden med en lav hældning (anlæg 1:10), mens det ind mod land anlægges støjere (anlæg 1:4), som vist på nedenstående principtegning. Den lave hældning mod fjorden betyder, at belægerne kan rolle af, og at der ikke er behov for at etablere en højere sikring af hensyn til belægerne.
Ole Hedegaard Svagin, Vernersvej 18 4040 Jyllinge

Til grundejere og foreninger omfattet af planlagt stormfodssikring i Jyllinge Nordmark

Invitation til borgermøde om stormfodssikring af Jyllinge Nordmark den 7. januar 2016 kl. 19.00 på Baunehøjskolen

Byrådene i Egedal og Roskilde Kommune besluttede i april 2015 at fremme kystbeskyttelsesprojektet i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg. Siden da er projektet blevet konkretiseret og justeret i samarbejde med repræsentanter for områdets grundejere, først i fællesgruppens månedlige møder og siden april i grundejernes arbejdsgruppe. Her er områdets grundejerforeninger samt beboere mod fjord og å repræsenteret.

Grundejernes arbejdsgruppe har nu anmodet kommunen om at gå videre med kystbeskyttelsessagen efter kystbeskyttelsesloven. På trods af mange bestræbelser på at nå til enhed om ét projektforslag har arbejdsgruppen i august og september fremsendt to forskellige forslag til udformning af stormfodssikringen.

Da der ikke er opnået enhed om ét projekt har byrådene i november 2015 besluttet, at lægge vedlagte projektidk til grund, for den videre proces efter reglerne i lov om kystbeskyttelse. Formålet er så hurtigt som muligt at få etableret stormfodssikring af Jyllinge Nordmark og Tangbjerg, som ønsket af grundejernes arbejdsgruppe.


Det næste trin i proceduren efter kystbeskyttelsessloven er, at afholde et borgermøde, hvor projektet og konsekvenserne for den enkelte grundejer præsenteres, og grundejere kan give deres mening til kende om projektet.

Herefter skal byrådet på baggrund af grundejernes tilkendegivelser beslutte, om projektet skal gennemføres i den fremlagte form.

Da din sjældom opnår beskyttelse ved anlægget, og dermed kan blive pålagt en bidragspligt, inviteres du derfor til borgermøde

den 7. januar 2016 kl. 19-21 i hallen på Baunehøjskolen

Adresse er Baunegårdsvej 85, 4040 Jyllinge. Fra klokken 18.30 er der udelivelse af stemmesedler.
På vedlagte bilag kan du læse mere om projektet, se et forslag til vedtægter for digelaget, overslag over udgifterne, forslag til fordeling mellem kommunen og de berørte grundejere samt tilbud om finansiering via kommunegaranterede lån. Det skal oplyses, at Egedal Kommune primo 2016 vil beslutte, om det er muligt at tilbyde et kommunegarantieret lån.

Vær opmærksom på at antallet af parter ved fintælling, kan variere, så parternes andel kan ændre sig mellem 6-7 %


På mødet vil der blive redegjort for projektet, herunder for:

- Kystsikringerens udstrekning, opbygning og graden af beskyttelse.
- Hvordan projektet tænkes gennemført, herunder etablering af digelag som efter dannelse leder sagen og er ansvarlig for fremdriften.
- Projekts økonomi, herunder udgifter til anlæg og vedligeholdelse.
- Finansiering og fordeling mellem de påtænkte bidragspligtige.
- Oprettelse af et digelag til at forestå den fremtidige drift og vedligeholdelse.

På mødet vil den enkelte grundejer kunne tilkendegive om projektet ønskes realiseret, ligesom der vil blive taget referat af mødet. Tilkendegivelsen vil ske ved afkrydning på en stemmeseddel, som udelveres på borgermødet.

Nogle grundejere kan være forhindrede i at deltage i mødet. Derfor kan man ved at udfylde vedlagte fuldmagt overdrage sin tilkendegivelse af interesse for projektet til en anden person, som deltager i mødet.

Efter borgermødet beslutter byrådene på baggrund af grundejernes tilkendegivelser, om projektet skal gennemføres som foreslået og hvordan udgifterne skal fordeles. Hvis byrådet beslutter at fremme projektet, skal Kystdirektoratet anseges om den endelige tilladelse til projektets realisering efter kystsikringslovens § 16.

Der skal også indhentes en række godkendelser fra andre myndigheder, ligesom der skal være gennemført en såkaldt VVM-redegørelse. VVM = Vurdering af Virkninger for Miljøet.

Du er velkommen til at kontakte os på e-mail: hansci@roskilde.dk eller thomas.jacobsen@egedal.km, hvis du har spørgsmål eller bemærkninger til kystsikringsprosjektet eller det kommende borgermøde.

Venlig hilsen

Roskilde Kommune Egedal Kommune
Bemærkninger modtaget ved kap. 1a møde den 7. januar 2016

<table>
<thead>
<tr>
<th>Navn</th>
<th>Adresse</th>
<th>Kommentar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kim Boddum</td>
<td>Mågevej 15</td>
<td>Politikerne bør være opmærksomme på, at det er et fælles projekt, uanset om man taler fjorddige, østdige eller sluse. Det vil være gavnligt for områdets udvikling, og det er vigtigt at have med.</td>
</tr>
<tr>
<td>Nikolai Hjaltelin</td>
<td>Storkevej 22</td>
<td>Hvorfor skal det koste 42% at have et kommunegarantieret lån (Hvis man tager imod det kommunefinansierede lån, kommer den samlede pris til at være 32.000, imod 23.000 ved kontant betaling).</td>
</tr>
<tr>
<td>Henning Overgaard</td>
<td>Vernersvej 14</td>
<td>Er pumperne ved slusen nødforsynet med nød-elværk ved strømvisgt?</td>
</tr>
<tr>
<td>Olfers</td>
<td>Lupinvej 48</td>
<td>Hvordan sikre man pumperne mod strømvisgt?</td>
</tr>
<tr>
<td>Dorthe Lyngby</td>
<td>Harmonivej 8</td>
<td>Enig i kysttilingsprojektet. Uenig i medfinansiering af østdiget. Ønsker finansiering, hvor Tangbjerg ikke bidrager til østdiget.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Orientering om kommende indtægts vedr. kystsikringprojekt ved jyllinge Nordmark/Tangbjerg.

Vi har i Tangbjerg mærket os af Kystdirektoratets bemærkninger om at man vurderer at beboere i Tangbjerg har "så minimalt, om overhovedet nogen" grunn af østdiget i det kommende samlede kystsikringsprojekt.

Vi har på den baggrund førert os hos de berørte lodsejere og fået tilbagemelding fra ca. halvdelen, hvor der varet utvetydigt at man ønsker kystsikring, men ikke ønsker at betale til opførelsen af østdiget af overrefvingsåg.

Vi ønsker ikke at forlange projekten uændigt, og henvender os derfor inden det kommende §10 møde med henblik på at Tangbjergs lodsejere kan få differentieret bidragspæl, uden betaling til opførelse og drift af østdiget.

Vi har sendt denne skrivelse til Roskilde kommune, Egedal kommune og arbejdsgrupper/formandsgruppen.

Med venlig hilsen

[Signature]

Formand for Tangbjerg grundejerforening
Fra: Kim Dahlstrøm  
Sendt: 15. januar 2016 19:18  
Til: Kim Dahlstrøm  
Emne: Digerhgsbestyrelse mm., Erik Alkeskjold  
Prioritet: Høj

Hej Kim,

Jeg håber at jf havde et godt møde på Baunehøjskolen i sidste uge. Desværre kom der nogle børnehør i vejen i sidste øjeblik, som gjorde, at jeg måtte melde afbuds. Jeg regnede ikke med de store sensationer på mødet, og har efterfølgende også hørt, at jeg formelt ikke gik gip af så meget.  

Jeg har dog en væsentlig rettelse til vedtægtsudkastet, hvilket jeg også tidligere har gjort opmærksom på. Det må være smutte for jer, men som det fremgår af nedenstående mails fra både Torben og jeg (mit som bilag), blev vi enige om at øge antallet af folkevalgte bestyrelsesmedlemmer fra 5 til 7, for at give plads til et medlem valgt af naboerne til ådighet og et medlem valgt af naboerne til fjorddiget. I jeres oplæg til vedtaget er de 7 medlemmer kommet med, men ikke et ord om repræsentation fra å- og fjorddigenaboer.

I al anstandighed, bør I rette dette inden udkastet forelægges på en stiftende generalforsamling.  

Jeg regner ikke med, at du har problemer med at bekræfte dette.

Så kom jeg til at tænke på klagen fra Naturfredningsforeningen.  
Ivis diget skal gøres smallere, tør jeg næsten ikke tænke på følgerne, hvis det betyder at det også skal være højere (bølgeskulp).  
Måske skal man igen tænke på at flytte diget ind på grundene langs Strandvænet, hvor diget bliver bredeast, og/eller man kan evan. enes med Kystdirektoratet om at f.eks. halvdel af forskningen på diget kan bevokses som strandeng i stedet for digegræs. - Det er jo ikke Atlantihavet vi skal beskytte os imod. - Desuden virker den høje bevokning på strandengen jo i sig selv som bølgedampere.

Bare et lille input, - uden at vide hvordan I ellers har tænkt jer at tælle dem.

Med venlig hilsen og godt nytår!

Mvh

Kim Dahlstrøm

---

Fra: Hans Christian Jensen  
Smt: Tuesday, September 29, 2015 11:16 AM  
To: Hans Christian Jensen  
Cc: Kim Dahlstrøm  
Subject: Re: Forslag til tracé og udformning af stormfoddelning, Jyllinge Nordmark

Hej Hans Christian,

Den kommer nu – Se venligst bilag.

Desværre nåede jeg at læse Torbens tilbagemelding, og blev lidt ked af det, fordi det jo tydeligt fremgår, at baglandet ikke er interessert i et fornuftigt kompromis, - men det var måske ikke helt uventet. Jeg håber bare, at I kan få noget fornuftigt ud af det.

Mvh

Hans Christian Jensen

---

Fra: Hans Christian Jensen  
Smt: Tuesday, September 29, 2015 11:04 AM  
To: Hans Christian Jensen  
Cc: Kim Dahlstrøm  
Subject: VS: Forslag til tracé og udformning af stormfoddelning, Jyllinge Nordmark

Kære,

Jeg har medtaget vedlagte tilbagemelding fra Torben Møbjerg – og vil lige for god ordens skyld høre, om jeg kan forvente en tilsvarende tilbagemelding direkte fra naboerne til fjorddiget? Og ca hvornår?

Venlig hilsen

Hans Christian Jensen  
Chefkonsulent  
Miljø  
Rødkilde Kommune  
By Kultur og Miljø  
Postboks 100  
4060 Rødkilde  
Dr. +45 46 31 36 01  
Mob. +45 29 20 05 86
Tak for jeres tilfældige forslag på at uddrage et forslag til kystsikringsløsning, som alle vil kunne tillænde. Vi har i gruppen som står bag anmodningsafslutningen af 26. august 2015 afholdt et møde, hvor vi har døjet forslaget og er kommet frem til følgende:

Gruppen er overvejende enige i linjeføringen.

På strækningen markøret med pink streg fra fjædersn. Mod syd accepteres det foreslåede jordlige i kote 2,4 m med skråningsanlæg 1:20 på forinden (afhængigt ned til 1:10 hvis topografien tillader det) med den ene bemærkning, at overgangen til næste afsnitt mod syd af terrennmæssige årsager bør placeres udfør skarret mellem Lækevej 2 og 4.

På strækningen markøret mod nød streg foretrækker gruppen fortsæt et jordlige i kote 2,4 m med skråningsanlæg 1:20 på forinden, for at komme naboboerne til fjerdedelt i møde vil gruppen dog kunne acceptere udførelse af en spusset løsning til kote 2,2 m med en mobil overbygning til kote 2,75 m under forudsætning af en endnu endnu forstørrelse af både anlægsgjælder og driftsudgifter efter følgende principe:

- 4 parter for grundjævning i første række langs spusset løsning med mobil overbygning
- 2 parter for øvrige grundjævning under sikringskote 2,4 m
- 1 parter for grundjævning over sikringskote men med adskilt adgangssav (indirekte påvirkede)

Beggrunden for gruppens forslag til forstørrelse er, at spusset løsning Orbecue kostet 2,2 mio. kr. for 264 m, hvilket betyder, at vi tolerer om en spusset løsning for over 4 mio. kr. Dertil kommer en mobil overbygning, som koster op mod 1,5 mio. kr. og kræver optagelse af overbygning (spisere og planke), en kærlig til at mindre kærlig samtidige ævelser i montering af overbygning.

Der er altså tale om en markant mejling for at opnå en fuld altid og tillidseffekter meget få beboerens ønske til en anden udførelse end fortsattes forslag. Selv med vores forslag til forstørrelse kommer naboboerne til fjerde delen kun til at dekken en meget lille del af ekstrakostningerne for atterfølgelse af en spusset løsning med mobil overbygning frem for en diglessning i fuld sikringshøjde på 2,4 m.

Som forudsætning for gruppens accept af den spussete løsning med mobil overbygning foreslættes det endvidere, at beredskabsstationen og adgangen til strækningen er overbevisende på betydelige vis.

På strækningen langs Strandevejen markøret med grøn streg accepteres det foreslåede jordlige i versionen med kote 2,4 m med skråningsanlæg 1:20 på forinden (afhængigt ned til 1:10 hvis topografien tillader det). Ved passage af Ovej Vest skal diglesskote 2,4 m fastholdes.

Vedr. vedtaget.

For at i maddekomme ønsket om fast representation i bestyrelsen for naboboerne til hhv. fjerdedelt og årlige, foreslås §10 ændret således at antallet af bestyrelsesmedlemmer øges til 7 medlemmer samt 1 repræsentant udpeget af Roskilde Kommune og 1 repræsentant for Roskilde Forsyning.

Gruppens forslag til § 5 stk. 4 eng. representation udpeget af grundfjorderforsorg ved grundfjorderforsorg anses fastholdt, da vi anser det for meget vigtigt, at sikre og fastholde demokratiet i mange år frem i tid, så digilesskote ikke går i "gjernomkøb" eller i fremtiden taber fokus hos de partnere, som ikke har direkte udsigt til digi.

Derefter lægger flere grundfjorderforsorg jord til løsningen og skal i fremtidens vedligeholdelse anlægge anlæg på yderside og inder side af sikringsanlægningen. Grundfjorderforsorgene bør derfor sikres representation i digi i begynelsen.

Øvrige bemærkninger:

Som det fremgår af ovenstående og den tillægsmelding kommunen modtager fra naboboerne til fjerde delen, er der i realiteten ingen som ønsker den spusse løsning. Fra fællesvis synspunkt skyldes det, at udsigt til økonomi og derfor naboboerne drager det sig primært om de visuelle indtryk.

Vor forslag er jordlig, som den mest attraktive løsning, økonomisk og estetisk.

Vi har noteret os forslag fra naboboerne til fjerde del om en kompromiss med jordlig til kote 2,3 m. Selv højere har hverken rod i fjerde del og rapporter, eller er heller ikke interessent om bygningens udsagnet. Desuden er der i kompromissforslaget ikke indbygget stillingtagen til sætninger i Orbiicons forudsætning. Mødet anses således fortsat sikringskote fastholdt 2,4 m.

På vegne af medunderskrivene af anmodningsafslutningen af 26. august 2015,

Med venlig hilsen

[Underskriver]

Formand
Grundfjorden Enghård
Fra: Hans Christian Jensen [mailto:Hans@brocksilde.dk]
Sendt: 23. september 2015 10:17
Til: Kim Dahlstrøm  
CC: 
Emne: Forslag til tracé og udformning af stormflodssikring, Jyllinge Nordmark

Kære Kim Dahlstrøm,

Tak for jeres positive tilgang til projektstilten ved vores lille drøftelse i går aften!

Som aftalt sender jeg jeres forsøg til tracé og udformning af stormflodssikring:

Vi afventer nu jeres tilbagemelding fra arbejdsgruppen som aftalt – mandag (28/9) eller tirsdag i næste uge.
Vi vil som aftalt hurtigst muligt herefter cleare forslaget teknisk med Kystsirektoratet, og få rådgivere til at skitserer teknik og økonomi.
Så kan vi have skitser og en idé til størrelsesorden for lodsejerbidrag klar til vores deadline til november-Byrådsøverden den 23. oktober.

Jeg vedliggger til jeres eventuelle brug illustrationer af forslagets udstrækning i terræn – samt de øvrige slides jeg viste i går aften:

Venlig hilsen

Hans Christian Jensen
Chiefkonsulent
Miljø
Røskeåde Kommune
By Kultur og Miljø
Fax: 800-100
4600 Røskeåde

Dir. +45 46 31 35 01
Mobil +45 29 30 05 86

www.roeskeilde.dk

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.
Hej Kim og Hans Christian.

Her er min tilbagemelding vedr. jeres oplæg til dige.

Vi langs fjorden kan tilslutte os jeres oplæg af 2015-09-22, med følgende bemærkninger:

Diget langs den sydlige del af Strandvænget, hvor der ikke er bebyggelse langs fjorden skal opføres som spunsch til m. kote 2,2m med mobil overbygning som skitseret. Et jordige til kote 2,4 bliver for højt. Dvs. at hele strækningen fra Osvej og op til stien mellem Marskvaenget og Lærkevænget skal udføres som spunsch med mobil overbygning.

Hele spunsch skal på begge sider dækkes af jord op til overfladen, med en hældning på begge sider ikke under 1:7, og gerne fladere. Vi forstiller os, at toppen af spunsch og jordelen bliver en flade på 1-1,5m. Spunsch skal anbringes 3-5m fra skel, afhængigt af, om der skal drænes bag ved diget eller ej, idet et evt. dræn/græft, bør anbringes uden for grundene.

Vi mener ikke, at der er behov for at opsamle bagvand på strækningen fra åudløbet og indtil stien fra Strandvænget til fjorden. Disse grunde ligger næsten alle lavere end forlandet, og her er ikke problemer med vand på grundene i dag. Derfor forventes der heller ikke problemer, bare fordi der kommer en ny "bul" lidt tættere på.

På strækningen langs Strandvænget kan der laves dræn/græft, hvis ikke det kan accepteres, at evt. bagvand ledes ud på vejen. Grundejerne her mener, at nedsættning i dag i deres græsplener er så god, at et dige ikke vil medføre gener fra bagvand.

På grunden Lærkevænget 12, er der en dyb lavning i den sydvestlige del af grunden. Ved regnvejr, løber vandet fra denne lavning ud i en lille mose på stranden. Når diget afbryder dette afløb, må det forventes, at der vil dannes en sø på grunden. Derfor skal der medtages i projektet, at grunden reguleres op til samme niveau som nabogrundene.

Betaling:

Hvis nogen fra baglandet skulle fastholde den ide, at fordi der skal anvendes svinerygsplanker og spunsch på det halve af strækningen langs fjorden, så skal grundejerne langs fjorden betale ekstra for det, så gør vi lige opmærksom på, at det ikke er os langs fjorden, der vil have et dige til kote 2,4m. I så fald må vi jo forlange, at alle grundejere øst for Vejlaget Plantagevej/Gyvelvej betaler for den del af diget, der er højere end kote 2,2m.

Desuden må vi også tage forbehold for det nuværende oplæg til betalingsprofi, idet de absolute tal skal på bordet, før vi kan tage endelig stilling. Hvis det viser sig, at betalingen for at kunne komme til og fra sin ejendom uden i øvrigt at være sikret af diget bliver for stor, kan man foreslå, at der indføres endnu et "knæk" i betalingsprofi, således, at betalingen bedre afspejler risikoen, der skal dækkas. Man kan f.eks. forestille sig, at alle der kun er forhindret i at komme til og fra sin ejendom skal betale én andel, alle mellem kote 2,4 og 2,0m skal betale to andele, og alle under kote 2m skal betale tre andele.

Vedtægter:

Vi har noteret, at bestyrelsen ændres fra 5 til 7 "folkevalgte" medlemmer, og at første række af grunde til åen og fjorden vælger hver sin repræsentant, og at valg til bestyrelsen foregår ved direkte valg og med én grund – én stemme.
Alternativt dige:

Da jeg ikke synes, at den ovenstående løsning er optimal, hverken økonomisk eller æstetisk, har jeg undersøgt muligheden for at komme baglandet lidt i møde, for at få et jorddige (kappedige) på hele strækningen fra Osvej til åens udløb.

Hvis baglandet er villig til at komme os i møde, er jeg overbevist om, at jeg kan få opbakning til at etablere et jorddige på hele strækningen i en kote på 2,3m. Dette vil i praksis betyde, at klimatillægget reduceres fra 30cm til 20cm, dvs. således at diget kan holde i ca. 25år, i stedet for 35år, som anført i Orbicons rapport.


Da vi forventer, at det offentlige i løbet af disse ca. 25år har taget stilling til en regional sikring af Roskilde Fjord længere oppe ad fjorden, synes vi, at dette kompromis bør gives en seriøs overvejelse.

Vi mener, at det kan gøres inden for rammerne af interessetilkendegivelsen, idet det væsentlige i denne er at beboerne ønsker sikring, og at de er villige til at betale for den. Samtidig er selvfølgelig skitseret den løsning, som der blev arbejdet med på det tidspunkt, men det er også anført, at projektet kan justeres undervejs.

Med venlig hilsen
Fra:

10. januar 2016 18:20

Til:

Hans Christian Jensen

Emne:

vedr. sikring Jyllinge Nordmark

Hej

Har et spørgsmål vedr. sluserne som blev nævnt på mødet i torsdags.

Der blev nævnt at sluseportene vil blive lukket ved en vandstand på mellem 120 og 130 cm. Hvis det er tilfældet vil vi hver eneste gang få vand på grunden inden der bliver lukket, da der går en lille stik å op imellem Knudsvej og Mågvej. Er der nogen der har tænkt på det og hvordan vil man forhindre dette i at ske?

mvh

Knudsvej 8
4040 Jyllinge

Denne mail er blevet skannet for virus af TDC Maililter.
Fra: 
Sendt: 8. januar 2016 10:13
Til: Kystbeskyttelse
Emne: Bare en lille reminder.

Vedr. pumper skal man tænke over strømforsyning med generator er eller andet, da strømmen har det med at gå når det er uvejr.

Med vennlig hilsen / Best regards,

Bong Norge AS | Bong Danmark A/S | Bong Sverige AB

Scandinavian director

Bong Norge AS | Postboks 2074 | NO-3103 Tønsberg
Bong Danmark A/S | Bakkebygade 2 | DK-2600 Hobro
Bong Sverige AB | Kvineland 8 | Box 516 | SE-291 25 Ystad
Tel. +45 46 56 55 55 | Mob. +45 81 85 20 68
www.bong.com

Denne mail er blevet skannet for virus af TDC Millititer.
Hej Hans Christian,

 blot for at der ikke er tvivl - ja jeg mener at der vores grund (Sby Svanevænget 43) er omfattet af §2 stk. 2 i udkast til vedtægter som en "ejendom, hvorpar eller ud for hvilke(n) anlægget er beliggende".

Venlig hilsen

Svanevænget 43
4040 Jyllinge

Den 14. december 2015 kl. 22.32 skrev [Signatur]

Hej Hans Christian,

da har ret, det er det bilag m.v. som du og vi henviser til. Sælgede pdf. ALT tyder vel på at matrikel Sby (lang og spids matrikel), bliver råbo til sluseen. Sby = Svanevænget 43.

Hermed er bemærkning til vedtægter fremsendt. OK?

vh

Svanevænget 43
Jyllinge

Den 14. december 2015 kl. 16.51 skrev Hans Christian Jensen <Hansej@roskilde.dk>:

Kære [Signatur]

Jeg går ud fra, at du henviser til bilag 1 til udkast til vedtægt for kystbeskyttelseslaget Jyllinge Nordmark og Tangbjergs digelag.

Bilaget indeholder en "Fortegnelse over ejendomme, hvorpar eller ud for hvilke digelagets anlæg er beliggende".

Denne fortægelse tager alene udgangspunkt i det projekt, som byrådet har besluttet at lægge til grund for interessetilkendegivelsen ved borgmødet den 7. januar 2016. Se kortskisser side 5 og 7 i invitationen.

Fortegnelsen forholder sig altså ikke til samtlige mulige placeringer af digelæg, fløjdlige, højvandslobbe m.v., for hvilke der i lokalplanen er angivet principielle placeringer.

I forhold til projektet der redegøres for i invitationen, har jeg ikke vurderet, at jeres grund er omfattet af §2 stk. 2 i udkast til vedtægter som en "ejendom, hvorpar eller ud for hvilke(n) anlægget er beliggende".

Hvis i er af en anden opfattelse er I velkomne til at sende en bemærkning til udkastet til vedtægter inden behandlingen af forslaget i byrådet.

Venlig hilsen

Hans Christian Jensen
Chalkokonsulent
Med.

Røskilde Kommune
By Kultur og Miljø
Postboks 1060
4600 Røskilde

Tel. +45 46 31 36 01
Mobil +45 20 20 05 86

Roskilde kommune

www.roskilde.dk
Høj Lone og Hans Christian,

I det materiale der udsendt kan vi se af bilagene at der er nødvendige matrikler der ligger direkte til digesluse.

Så vidt vi kan se grænser vores matrikel (Svanevejen 43 - 5by) potentielt direkte op til "Flojdige mod sluse!".

Dø dette ændres i bilaget m.v. eller hvordan ser I på dette?

Venlig hilsen

Sv 43
Kære Hans Christian Jensen

Tak for dit svar.

Således der indsendes klager til miljøministeriet, hvor lang tid forventer man så at miljøministeren skal bruge, for at afgøre om klagen skal have opsettende virkning? Findes der en mulig tidslinie for ministerens afgørelse?

Når jeg spørger er det fordi, at vi er en del der frygter at en skring af vores område så kan udslydes i flere år. Er denne frygt begrundet eller din mening?

Mod venlig hilsen

Den 22. december 2015 kl. 14.48 skrev Hans Christian Jensen <Hanscj@roskilde.dk>:

Borgmesteren har sendt din henvendelse videre, og har bedt os svare dig på hendes vegne.

Jeg går ud fra, at du har modtaget invitationen til borgermødet med interessetilkendegivelse den 7. januar 2016 på Baunehøjskolen.

I invitationen er der gjort lidt nærmere rede for hvad der videre sker i sagen efter den 7. januar.

Grundejerne kan ved borgermødet give deres mening om projektet til kende. Der arrangeres ved mødets afslutning en “vejledende afstemning”, hvor man kan tilkendegive et “JA” eller et “NEJ” til forslaget til kystsikring, som er beskrevet i invitationen.

Du spørger, hvad konsekvenserne er af et nej.

På baggrund af grundejeernes tilkendegivelser skal byrådene i både Roskilde og Egedal kommune beslutte, om projektet skal gennemføres i den fremlagte form. Der vil blive tale om politiske afgørelser, som der ikke findes nogen formåen til i lovgivningen.

Det er derfor ikke så ligefrem at forudse, hvad konsekvenserne vil være, hvis interesse-tilkendegivelsen resulterer i et flertal af ”NEJ”-er.

Men man kan vel gætte på, at et samlet ”NEJ” vil rejse så meget tvivl om projektet, at man må til at overveje revisioner af projektets udformning af den ene eller den anden art.

Du spørger endvidere, om det stadig er muligt at der kan gøres indsigelser med opsettende virkning.


Håber, at du hermed har fået udømmende svar på dit spørgsmål.

Med ønsket om en God Jul og et Godt Nytår

Venlig hilsen

Hans Christian Jensen
Chief Consultant
Miljø
Roskilde Kommune
By Kultur og Miljø
Postboks 100
4000 Roskilde

Dir. +45 46 31 36 01
Mobil +45 25 22 62 86
Kære Joy

Nu har Byrådet vedtaget digeløsningen i Jyllinge Nordmøk og jeg har modtaget information fra grundejerforeningen om et borgsmøde 7/1-16, hvor vi skal stemme ja/nej.

Vi er en hel del, der gerne vil have klarhed over:

1. Hvor er korsetvæsenes af et nej?

2. Er det stadigt muligt at der kan gøres indsigelser med opsættene virkning?

Personligt er jeg meget interessert i at projektet genemføres så hurtigt som muligt og vil gerne være med til at gøre mit for at støtte op.

Jeg ser frem til at høre fra dig.

Med venlig hilsen