

Miljø- og Fødevarerklagenævnet
Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Københavns Lufthavne A/S
Box 74
Lufthavnsboulevarden 6
2770 Kastrup
www.cph.dk

Sendt via klageportalen

Tlf.: +45 32 31 32 31
Fax: +45 32 31 31 00
E-mail: cph@cph.dk
CVR: 14 70 72 04

København, 20. april 2017

Nævnets j.nr.: NMK-10-01182 - Klage id nr.: 153182 - Klage over tillæg til miljøgodkendelse af Roskilde Lufthavn, januar 2017

Med henvisning til ovennævnte sag, skal Københavns Lufthavne A/S (CPH) hermed komme med bemærkninger til sagen.

CPH støtter overordnet de bemærkninger, som Roskilde Kommune (RK) har fremsendt til nævnet ved brev af 28. februar 2017, og skal alene supplere med nedenstående bemærkninger.

1. Ad. opsættende virkning

Klager Torben Steen Hansen (TSH) anfører, at påklage af afgørelse vedr. VVM-spørgsmålet bør få opsættende virkning. RK har bemærket, at dette ikke er af afgørende betydning, da der ikke skal foretages fysiske ændringer.

CPH vurderer dog, at det uanset dette fortsat er relevant at få nævnets stillingtagen til, hvorvidt klagesagen har opsættende virkning ift. CPHs mulighed for at udnytte tillægget til miljøgodkendelsen, mens klagesagen pågår, og dermed give mulighed for at udnytte de ekstra rute-, fragt- og charterflyvninger (herefter RFC) dvs. fra 2.662 operationer til 12.000 operationer årligt samtidig med at general aviation-flyvningerne (herefter GA) skal nedsættes til tillæggets tilladte 51.116 operationer.

Eftersom beregningerne viser, at ændringen af operationer fra GA-flyvninger til RFC-flyvninger ikke bevirker, at der kommer støj, der overskrider de vejledende støjgrænser i Miljøstyrelsens vejledning nr. 5, 1994 eller grænserne ift. støjkonsekvensområdet, er det CPHs opfattelse, at klagesagen ikke bør få opsættende virkning.

2. Ad. VVM-redegørelse

Klagerne TSH, Greve Kommune (GK), Tjæreby Landsbylaug (TL) og Niels Schmidt (NS) gør indsigelser overfor, at der ikke er udarbejdet VVM-redegørelse og givet VVM-tilladelse til ændringen.

Der henvises bl.a. til en tidligere sag i Naturklagenævnet, hvor Roskilde Amts afgørelse om, at der ikke var VVM pligt ifm. et tillæg til Roskilde Lufthavns miljøgodkendelse, blev ophævet og hjemvist til fornyet behandling.

CPH skal kort bemærke, at der i ovennævnte sag var tale om andre forudsætninger, end der er i nærværende sag. I afgørelse af 22. december 1997 fra Naturklagenævnet, traf nævnet således afgørelse om at hjemvise en sag til fornyet behandling, da vurderingen af, hvorvidt der skulle foretages VVM-redegørelse var

truffet på et forkert grundlag. Amtet havde givet tillæg til miljøgodkendelsen, hvorefter der kunne ske udvidelse fra de faktisk godkendte 121.000 operationer til i alt ca. 143.000 operationer og at banen skulle udvides fra 1.500 til 1.800 meter. De støjberegninger, der lå til grund for vurderingen af, at der ikke skulle laves VVM-redegørelse i den forbindelse, baserede sig på de (betinget) tilladte 200.000 operationer på en hhv. 1.500 m lang bane til en 1.800 lang bane. Der blev derimod ikke ifm. støjberegningerne taget udgangspunkt i stigningen fra det faktisk tilladte antal operationer på 121.000 til det i tilladelsen godkendte 143.000 operationer.

På den baggrund fandt nævnet, at miljøpåvirkningerne ikke i overensstemmelse med praksis var blevet vurderet ud fra de faktiske forhold, og ændringerne i forhold hertil, således at det kunne godtgøres, at der ikke var væsentligt øgede støjgener for omgivelserne på baggrund af tillægget. Herefter blev sagen hjemvist.

For en god ordens skyld skal nævnes, at banen blev udvidet fra 1.500 meter til 1.800 meter efter afgørelsen, mens sagen om miljøgodkendelsestillægget blev henlagt.

I nærværende sag har CPH anmeldt ændringerne i hht. VVM-bekendtgørelsens § 2. Der er tale om en udvidelse af RFC-operationer fra 2.662 til 12.000 årlige operationer samtidig med at GA-operationerne reduceres tilsvarende. Der er udført beregninger, der viser, at der ikke sker en forøgelse af den samlede støjbelastning, tværtimod vil der ske et fald af antallet af støjbelastede boliger, og grænserne ift. støjkonsekvensområdet overholdes ligeledes.

CPH argumenterede derfor i første omgang for, at ændringen ikke skulle VVM-screenes. RK fandt dog, at der skulle ske en anmeldelse med henvisning til listepunktet i på tidspunktet for anmeldelsen gældende bilag 2, nr. 14, jf. bilag 1, pkt. 11, og CPH har på den baggrund anmeldt ændringen, således at RK kunne foretage en VVM-screening i henhold til VVM-bekendtgørelsen.

I anmeldelsen og RKs vurdering tages udgangspunkt i de faktiske forhold (de faktisk godkendte 121.116 operationer), og den ændring, som CPH ønsker miljøgodkendt, som ligger *inden for* dette antal men med en omfordeling af GA-operationer til RFC-operationer. Det antal operationer, Roskilde Lufthavn er godkendt til (121.116), er baseret på gennemsnittet af de faktiske driftsforhold i årene 1989, 1990 og 1991 tillagt 25%, jf. den dagældende støjvejledning (2/1988) – og miljøgodkendelsens vilkår 2.

Ændringen af typen af operationer fra GA- til RFC-operationer er der konkret foretaget støjberegninger af. Beregningerne viser, at der ikke er en væsentlig forøgelse af støjen ift. det nuværende niveau for normal drift med den hidtidige fordeling af operationer, og at det samlede antal boliger, der påvirkes af støj, overordnet falder. Fsva. de få boliger, der får en marginal støjforøgelse, ligger forøgelsen fortsat under grænserne i støjkonsekvensområdet for de pågældende områder og under de vejledende støjgrænser, jf. Miljøstyrelsens vejledning nr. 5, 1994.

Det skal yderligere nævnes, at CPH i hht. miljøgodkendelsen og uden tillægget har mulighed for at beflyve lufthavnen med de operationer, der er foretaget støjberegninger af, hvis de udføres som GA-flyvninger.

I hht. VVM-bekendtgørelsens § 3 er der krav om udarbejdelse af VVM-redegørelse og -tilladelse, hvis en ændring må antages at kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet, jf. kriterierne i bilag 3. Da ændringen ikke medfører en væsentlig påvirkning af miljøet, hverken fsva. støj eller andre forhold, er RK således kommet frem til, at der ikke skal udarbejdes VVM-redegørelse. CPH er enig i denne afgørelse.

3. Ad. partshøring

TL klager over, de ikke er blevet hørt i sagen.

Det er alene CPH, der som ansøger, skal have udkast til godkendelse fremsendt inden, der træffes afgørelse i sagen, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 53. Det er ligeledes alene ansøger, der skal have afgørelsen meddelt skriftligt, mens underretning af øvrige klageberettigede kan ske via digital annoncering, som sket på Roskilde Kommunes hjemmeside: <http://roskilde.dk/content/tillaeg-til-miljoegodkendelse-af-roskilde-lufthavn-samt-afgoerelse-om-vvm>.

Afgørelserne er således offentliggjort i overensstemmelse med reglerne i godkendelses- og VVM bekendtgørelsen, og reglerne for offentliggørelse er dermed overholdt, hvorefter klageberettigede kan påklage afgørelserne.

4. Ad. den igangværende revurderingsproces af rammegodkendelsen

Klager TSH bemærker, at tillægget er presset igennem som en form for omgåelse, og i stedet burde være taget i sammenhæng med revurdering af rammegodkendelsen.

Pga. driftsmæssige behov er tillægget nødvendigt. Den igangværende revurderingsproces har taget pt. 8 år, og det er uvist hvornår den endelige afgørelse foreligger. Der er intet til hinder for at udarbejde et tillæg til den nuværende rammegodkendelse ift. at afvente en revurdering.

Det er i øvrigt CPHs opfattelse, at tillægget til miljøgodkendelsen giver CPH en skærpet regulering ift. nugældende praksis for miljøgodkendelser af lufthavne, hvorefter driften af lufthavne reguleres ved støjgrænser (emissioner). Med tillægget skærpes egenkontrollen, og der skal således foretages støjregninger af alle operationer samtidig med, at der i hht. den stadig gældende rammegodkendelse skal overholdes et samlet operationstal.

---o0o---

Hvis ovennævnte giver anledning til spørgsmål står CPH naturligvis til rådighed til besvarelse heraf.

Med venlig hilsen

Dorte Kirkeskov Carlsson
Senior Legal Counsel, advokat